

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ:

ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2 (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 21 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 2011, ದಿನಾಂಕ: 05.08.2011
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-10/ENQ-196/2011, ದಿನಾಂಕ:30-11-2015.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-10/ENQ-196/2011, ದಿನಾಂಕ: 06.01.2016.
4. ಪ್ರಭಾರ ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-10/ENQ-196/2011, ದಿನಾಂಕ: 06.01.2016.
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 96 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ:03.03.2016.
6. ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 27.04.2016.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2 (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“That DGO 1. Sri. H. Kallappa S/o Hanumanthappa and DGO 2 Sri. Anil Kumar Deginal while working as Gram Panchayath Secretary of Mallapur Gram Panchayath and Junior Engineer of Panchayath Raj Engineering sub division at Channagiri taluk in Davangere District respectively, complainant namely Sri. B M Sridhar of Mallapur village was to get payment of Rs. 5 lakhs for the contract work executed by him under Gram Swaraj Scheme' in Mallapur village panchayath and then the DGOs 1 and 2 and one Sri.

Prakash pressurized complainant and received bribe of more than Rs. 50,000/- to make payment of bill of Rs. 4 lakhs out of Rs. 5 lakhs and DGOs 1 and 2 were demanding further bribe for passing bill of remaining amount of Rs. 1 lakhs and on 17.7.2008, DGO 1 received bribe of Rs. 7000/-, DGO 2 received bribe of Rs. 6800/- from the complainant to show official favour, failing to maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and thus you are guilty of misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966".

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಪಿ.ವಿ. ರುದ್ರಪ್ಪ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(vii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ "ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ:27.04.2016 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ಸದರಿ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಎಸಗಿರುವ ಅಪಾದನೆ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಘನ ಸನ್ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ 2006-07 ಸಾಲಿನ ಗ್ರಾಮ ಸ್ವರಾಜ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಇದರ ಅಂದಾಜು ಮೊತ್ತ 5 ಲಕ್ಷ ಮೊಕ್ಕದ್ದು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಘಟನೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು 8 ಕಾಮಗಾರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಗಿಸಿದ್ದು ನಾನು ಮುಗಿಸಿದ 8 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ದೂರು ನೀಡುವ ಮೊದಲೇ ಅಂದರೆ 16.07.2008 ರ ಮೊದಲೇ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. 6 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಲಂಚ ಕೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಮತ್ತು ಪುರಾವೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
2. ಉಳಿದ 2 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 1 ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹಣವನ್ನು ಟ್ರಾಪ್ ಆದ ದಿನವೇ ಚೆಕ್ ಕೊಟ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.
3. ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ನನಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಿಲ್ಲಿನ ಹಣ ಮತ್ತು ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಸೇರಿ ಒಟ್ಟು 50 ಸಾವಿರ ರೂಗಳು ಇತ್ತು ಟ್ರಾಪ್

ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಹಣವನ್ನು ಅಗಲೇ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ನನಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಹಣವನ್ನು ನನಗೆ ಪ್ರತಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹಣ ಮರು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ 8 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಹಣವನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ನನಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
5. ನನಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿ ಹಣ 50000 ಇದ್ದುದರಿಂದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರು ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ (ಚೆಕ್ ಮೆಜರ್‌ಮೆಂಟ್) ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.
6. ಆರೋಪಿಗಳು ಲಂಚ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಿನಾಂಕ: 16.07.2008 ರಂದು ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಾನು ದೂರನ್ನು ಪೋಲಿಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಆ ದಿನ ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಚೆಕ್‌ಗಳು ನನ್ನ ಕೈ ಸೇರಿದ್ದವೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
7. ದಿನಾಂಕ: 16.07.2008 ರಂದು ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟ 2 ಚೆಕ್‌ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಳೆದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
8. ಸದರಿ 2 ಚೆಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಪಾವತಿಯಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನನಗೆ 1 ಕಾಮಗಾರಿ ಹಣ ಮಾತ್ರ ಬರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅದರ ಮೊತ್ತ ಜ್ಞಾಪಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
9. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಚನ್ನಗಿರಿ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಡಾಬಾ ಹತ್ತಿರ ಇರಲು ಅಲ್ಲಿಗೆ 2 ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಕರೆ ತರುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳೇ ಡಾಬಾ ಹೋಟಲ್ ಕಡೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.
10. ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಿಶೇಷ ಪಿಪಿ ರವರಿಂದ ನಡೆದಾಗ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಶಿವಕುಮಾರರವರು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲಿಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ಡಾಬಾದ ಕಡೆಗೆ ಹೊರಟೆವು. ನಂತರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅವರು ನನಗೆ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖಲೀಮುಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಡಾಬಾಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಹತ್ತಿರ ಹೋದೆವು ಉಳಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಡಾಬಾ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಬೇಲಿ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕಾಯುತ್ತ ನಿಂತರು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರನ ಕಾರು ಸಹ ಬಂತು ಆಗ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರನು ತಮ್ಮ ಕಾರಿನ ಬಾಗಿಲನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದು ಆಗ ಬೇಲಿ ಹಿಂದೆ ಅವಿತುಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ಹಾಗೂ ಪಂಚರು ಡಾಬಾದ ಹತ್ತಿರ ಬಂದರು ಅದೇ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ನಾನು (ಶಿವಕುಮಾರ) ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖಲೀಮುಲ್ಲಾ ಕಾರಿನ ಹತ್ತಿರ ಬಂದೆವು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
11. ಪೋಲಿಸರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ 1ನೇ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಪೋಲಿಸರು ನಮಗೆ (ಶಿವಕುಮಾರ) ಕೇಳಿದಾಗ ನಾವು ಡಾಬಾದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬಂದಾಗ ಕಾರಿನ ಗ್ಲಾಸ್‌ಗಳು ಮುಚ್ಚಿದ್ದು ಗ್ಲಾಸ್ ಕಪ್ಪಿಗೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ನಮಗೇನೂ ಕಾಣಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಉಹಾಪೋಹಾ ಮತ್ತು ಸಂಧರ್ಭೋಚಿತ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿ ಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮನವಿಯನ್ನು ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅದರಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಸಂಧರ್ಭವೇ ಒದಗಿ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಅಪಾಧಿಸಿರುವಂತೆ ಲಂಚ ರುಪುವತ್ತುಗಳಿಗೆ ನಾನು ಒಳಗಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಯಾವುದೇ ಲಂಚದ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನನ್ನು ಬಲಿಪಶುವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲ ಸಲ್ಲದ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ನನ್ನನ್ನು ಗುರಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ನೀಡಿರುವಂತಹ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳ ಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಹುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ ಅಪಾದನೆಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದು ಕೇವಲ ಉಹಾ

ಪೋಹಾಗಳ (Presumption and Assumption) ಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ನಿರಾಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನನಗೆ ಕೆಸಿಎಸ್ (ವ.ನಿ ಮತ್ತು ಅ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಠಿಣ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಹಾಗೂ ಬಡ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಬ್ರಹ್ಮಾಸ್ತ್ರವನ್ನೇ ಬಳಸಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಬೀದಿ ಪಾಲಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿ ನಂ. LOK/ARE 10/ENQ 196/2011 ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ ಲೋಕ ಎ.ಆರ್.ಇ-10 ಇ.ಎನ್.ಕ್ಯೂ. 196/2011, ದಿನಾಂಕ: 16.01.2016 ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸತ್ಯಾಂಶ ಮತ್ತು ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅರ್ಜಿದಾರರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲಂಚ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣವು ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿರಾಧಾರವಾಗಿದ್ದು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮತ್ತು ಸಂಚಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಕರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಕೇವಲ ಕಟ್ಟು ಕಥೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತವೆ. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ನೈಸರ್ಗಿಕ ಸಿದ್ಧಾಂತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಈ ನನ್ನ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದು.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 32-41 ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

32. As discussed above, if the work done by the complainant was sub standard, DGOs had to take suitable action against the complainant. But without taking so, the DGOs 1 and 2 demanded bribe amount to clear the balance amount, followed the complainant up to the bank along with the cheque also accompanied the complainant up to the bank along with the cheque also accompanied the complainant in his car went near Santhosh Daba, demanded and received the bribe amount from the complainant.

33. PWs 1 to 3 have clearly deposed that on 17.7.2008, complainant has lodged the complaint Ex P 1, procedure was followed. Police gave instructions to PW1 along with voice recorder. Further PW1 along with voice recorder. Further PW1 has deposed that DGOs asked him to come near the bank stating that they have brought the cheque, asked him to encash them after paying the bribe amount on that day, due to lapse of time he could not encash the cheque. DGOs have clearly stated that both of them had been to the bank and on that day, president and her husband was also present. DGOs have taken the contention that the husband of the president of Gram Panchayath insisted DGO 1 to issue the cheque on the pretext that the complainant will do the needful. As a result he sustained pressure from the president, he was compelling to go to bank along with the cheque. After narrating the entire story, DGO 2 also came to the bank.
34. The president and secretary of Gram Panchayath had to issue the cheque in the office after making corresponding entries and not in the bank. DGOs 1 and 2 were not supposed to yield to the pressure of president or her husband. It was the duty of DGOs 1 and 2 to see that proper procedure is followed while issuing the cheque. But violating the rules, DGOs 1 and 2 had been to the bank.
35. DGO 1 has put his signature on the cheque in the bank. PW1 to 3 have deposed that on 17.7.08, when the complainant presented Rs. 10,000/- before the IO, panchas noted down the note numbers, police applied phenolphthalein power. PW2 put the money into the shirt pocket of PW1. Police took the hand wash and it turned into pink colour IO gave instructions to the complainant and panch witness. Pre trap mahazar was drawn. PW1 and police left to kerebilchi village near SBM. PW1 and his brother Sri. Vishwanath proceeded in his car, police and panchas followed them in a jeep, when they reached kerebilchi at 1 pm, he could not get the communication. At 1.30 pm, he got a message from DGO 1 that he is at Santhebennur, then he requested the police to wait near Sulikere. When he was 1 km away from Sulekere, he gave a message to police to follow him. He met DGO 1, he told that DGO 2 is at his house in Channagiri and DGO 1 asked him to pick up DGO 2. Complainant and DGO 1 picked up DGO 2, came to Santhosh Dhabba for lunch. Therefore he requested to come near Santhosh dabha.
36. PW 1 has clearly deposed that near Santhosh Dhaba, he stopped the car gave Rs. 7000/- to DGO 1 and Rs 6800/- to DGO2, gave signal to police. Immediately IO came there, introduced himself to the DGOs, police seized the bribe amount found in the possession of the DGOs, hand wash of DGOs 1 and 2 was turned into pink colour. The pocket portion of DGO 1 was also dipped into sodium carbonate solution which turned into pink colour. Then IO after following the procedure drawn the mahazar in the spot and seized all the articles.
37. DGOs have taken the contention that they were accompanying the complainant in a car to channagiri. At that time, the complainant parked the care near Santhosh Dhabba, complainant took out some money and all of a sudden

passed certain amount of currencies to both of them and retained some currencies in his hand. DGOs accompanying the complainant in his car itself creates serious doubt in respect of their integrity and honesty. Their presence at the bank and also in the car along with the complainant, receipt of money from the complainant clearly probabalises that to clear the balance bill amount of Rs. 1 lakh, DGO 1 has demanded and received Rs. 7000/- and DGO 2 has demanded and received Rs. 6800/-

38. These facts also probabalises the case of Disciplinary Authority that after demand DGOs 1 and 2 have received bribe amount from the complainant. IO trapped both DGOs, 1 and 2 recovered the bribe amount, took the hand wash of DGOs, which turned into pink colour. The pocket portion of the DGO 1 was also dipped into solution, it turned into pink colour. The IO has drawn the trap mahazar and seized all the articles. DGO 1 also has not signed the MB book though it was prepared. This fact also probabalises that in order to clear the balance amount, DGOs have demanded for bribe amount. Therefore the contention of DGOs that, 'due to pressure of the husband of Gram Panchayath President, they had been to bank and all of a sudden near Santhosh Dabba complainant passed certain amount to them to count the same and they never demanded for bribe amount and never received the same cannot be accepted.

39. Even if this version is believed, it can be seen that complainant had to give that entire amount to one person to count them. But in this case, DGO 1 has received Rs. 7000/- and DGO 2 received Rs. 6800/- Therefore the contention of the DGOs that, 'they never demanded the bribe amount and never received the amount', cannot be believed.

40. The evidence of PWs 1 to 3 finds support from the contents of the documents. The statement given by the DGOs as per Ex P4 and P5 is against to the facts of the case. There is sufficient corroboration in the evidence of PWs 1 to 3 and Ex P1 to P6. Except the above said defence, DGOs have not placed any material on record in order to disbelieve the evidence of PW1 to 3. Under the circumstances, I find that the evidence of PW1 to 3 remained unchallenged, is unimpeachable evidence.

41. When the questionnaire was recorded, DGOs 1 and 2 have stated that in their car, complainant received a phone call, therefore he handed over money to them to count them. This act clearly strengthens the contention of Disciplinary Authority that DGOs 1 and 2 have received bribe amount from the complainant. In view of the admission of DGOs 1 and 2 and on going through the evidence of PWs 1 to 3 which appears to be natural, cogent and consistent and as there is nothing to discard the evidence of PWs 1 to 3, I have no other go but to accept the evidence in to therefore, the evidence now adduced by the Disciplinary Authority is just and sufficient to prove the charge against DGOs Accordingly I answer point NO.1 in affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ರವರಿಗೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 31.01.2015 ರಂದು ವಯೋನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಇವರು ವಯೋನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಣ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿ ಅವರ “ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 96 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-04-03-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2 (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿ ಅವರ “ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣಾಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

- ಗೆ,
1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
 2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
 3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
 4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
 5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
 6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
 7. ಶ್ರೀ. ಹೆಚ್. ಕಲ್ಲಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2 (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
 8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
 9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

