

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ದಂಡನಾದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 899 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ: 31.01.2017.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE /229/2017/ARE-10, ದಿನಾಂಕ: 25.11.2017.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE/229/2017/ARE-10, ದಿನಾಂಕ: 30.11.2017.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: Uplok-2/DE /229/2017/ARE-10, ದಿನಾಂಕ: 30.11.2017.
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 899 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2017, ದಿನಾಂಕ: 30.12.2017.
6. ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 06.02.2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“The charge alleged against the DGO was that, while he was working as Panchayath Development Officer of Bailuru Grama Panchayath, Karkal Taluk, Udupi District, one Shri Ivan P. Miranda (complainant) filed an application for renewal of licence to construct commercial complex in Sy No:371/1/P5 as the commercial complex was not completed within the prescribed period mentioned in the license. However, the DGO failed to bring it to the notice of Gramasabha about the illegal resolution passed by the Grama Panchayath and a copy of which has also not been sent to the Executive Officer, Taluk Panchayath. Thus the DGO failed to maintain absolute integrity, devotion to duty and rendered himself as unbecoming of a Government Servant and committed misconduct within the meaning of rule 3(1)(i) to (iii) of Karnataka Civil Service(conduct) Rules, 1966”

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ "ಸದರಿ ನೌಕರರ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತಪರಿಣಾಮರಹಿತವಾಗಿ 3 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ(3)ರಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ:06.02.2018ರ ಮನವಿಯ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕೌಡೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ.371/1ಖ5 ರಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ಕೆಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಪರವಾನಗಿ ನವೀಕರಣವನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ದೂರುದಾರರಾದ ಐವನ್ ಮಿರಾಂದರವರು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ದೂರಿನ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಂತೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿನಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಕೆಟ್ಟಡ ಪರವಾನಗಿ ಷರತ್ತು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದೂರುದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಡೆತಡೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕುರಿತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಎರಡು ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಾಗಿರುವ ವಿಚಾರ ತಿಳಿದಿರುವುದೆಂದು ಮತ್ತು ಆ ಕುರಿತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ತನಗೆ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ ಅಡೆತಡೆ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ನೋಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡೆತಡೆ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ ಸಕಲ ಕಷ್ಟ ನಷ್ಟಗಳಿಗೂ ತನ್ನನ್ನೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ಸಹ: ದೂರುದಾರರೇ ತನಿಖೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ(ವರದಿ ಪಾಠಾ ಸಂ.19&21).
- ಇದರಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನು ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸದೇ ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವತಃ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರೂ, ದೂರುದಾರರು ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ತನಿಖೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಕಾಯ್ದೆ ಅನುಸಾರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆ ಸಹಿತ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು (ಮಹಜರು ಪ್ರತಿ)ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದರೂ, ದೂರುದಾರರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಿರುವ ಕುರಿತು ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
- ಅಲ್ಲದೇ, ಪರವಾನಗಿ ನವೀಕರಣ ಕುರಿತಂತೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ತಾವು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹಿರಿಬರಹವನ್ನು ಮಾತ್ರ ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು

ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವುದ್ದರಿಂದ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ದೂರುದಾರರು ತನಿಖೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ(ವರದಿ ಪಾರಾ 23).

- ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹೆಲವು ದೂರುಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸೂಚನೆಗಳ ನಡುವೆಯೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ದೂರುದಾರರಾದ ಐವನ್ ಮಿರಾಂಡ ರವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ನಿಯಮದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನೋಟೀಸ್/ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಪತ್ರ ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲೂ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆ/ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ದೂರುದಾರರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಶಾಸನ ಬದ್ಧ ಅಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ದೂರುದಾರರ ಕಟ್ಟಡ ಪರವಾನಗಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇಡಲು ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.
- ಈ ಕುರಿತು ಸೂಕ್ತ ದಾಖಲೆ ಸಹಿತ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರೂ, (ತನಿಖಾ ವರದಿಯ ಅನಿಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಕೈಗೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ದುರ್ನಡತೆಯೆಂದು ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- ಅಲ್ಲದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಕಟ್ಟಡ ಪರವಾನಗಿ ನವೀಕರಣ ಶುಲ್ಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಪರವಾನಗಿ ನವೀಕರಿಸಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ತನಿಖೆ ವೇಳೆ ಸ್ವತಃ ದೂರುದಾರರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಬಾಕಿ ಪಾವತಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 2013-14 ರಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಕಟ್ಟಡ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನಿರಂತರವಾಗಿ ನವೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು, ದೂರುದಾರರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಪರವಾನಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಯು ಉಂಟಾಗಿರುವುದೇ ಹೊರತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಈ ಕುರಿತು ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹ ಪೀಡಿತವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನಿಯಮಾಬಾಹಿರ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಈ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ ದೂರುದಾರರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಪರವಾನಿಗೆ ನವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಭಾರೆ ಕೂಡಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಅಲ್ಲದೇ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣ ಕುರಿತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಸೇರಿದಂತೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದು, ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ವೇಳೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆರೋಪ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ತಾವು ಕ.ಪಂ. ಕಾಯಿದೆಯ ಅನುಸಾರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕೈಗೊಂಡ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶ/ಸೂಚನೆಗಳು/ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳ ಅನುಸಾರವೇ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ

ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ/ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಆರೋಪವು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದೂರವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಯಾಳುಗಳಾದ ತಾವು ಈ ಪ್ರಕರಣ ಕುರಿತು ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಮಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಹವಾಲು ಮಂಡಿಸಲು ಮತ್ತೊಂದು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 45 ರಿಂದ 47 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದೆ:-

- "Further Dw1 has deposed that on the basis of the complaint, he conducted the spot inspection. The debris was dumped on the road margin. He denies that at the time of issuance of the licence gram panchayat is not supposed to impose any conditions. Copy of resolution was not brought to the notice of the higher authority. The Executive officer passed the order to issue the notice. But according to the order of. Executive officer complainant has not paid licence fee therefore the licence was not renewed. He admits that he has authority to recover the licence fee as land revenue. He denied that he has committed dereliction of duty.
- The copy of the order P 8 passed by the Executive Officer of Taluk Panchayat shows that the Appeal filed by the complainant was allowed. The Executive officer cancelled the endorsement issued by DGO and directed DGO to receive the requisite fee and renew the building licence. There are no documents on record to show that the complainant was causing hindrance to public. In spite of the direction issued by the Executive Officer, Taluk Panchayat, DGO has not renewed the building licence.
- The oral and documentary evidence on record show that the complainant obtained the licence to put up commercial building in Sy.No.371/1/P5, the construction work was not completed within one year. Therefore from every year the complainant was getting the licence renewed. But during the year 2013-14 when the complainant submitted his application for renewal of licence. DGO has failed to bring it to the notice of the gramasabha regarding the illegal resolution. The copy of the resolution was not forwarded to the Executive Officer. In spite of the directions by the Executive Officer, DGO has failed to renew the licence.
- Thereby the DGO being a Government/public servant has failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of a Government Servant. Hence, I proceed to answer point No.1 is affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು, ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ಸಿ.ಸಿ.ಎ)ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರನ್ವಯ "ಸದರಿ ನೌಕರರ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತಪರಿಣಾಮರಹಿತವಾಗಿ 3 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

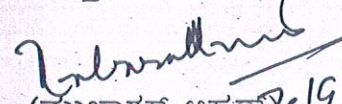
ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಿ.ಡಿ.ಸಿ.ರವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ಸಿ.ಸಿ.ಎ)ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರನ್ವಯ "ಸದರಿ ನೌಕರರ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತಪರಿಣಾಮರಹಿತವಾಗಿ 3 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 899 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:26-09-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ)ನಿಯಮಗಳು 1966ರ ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii)ರನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ರವಿರಾಜ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ "ಸದರಿ ನೌಕರರ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತಪರಿಣಾಮರಹಿತವಾಗಿ 3 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್ 26/9)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

3. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

4. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ.

5. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ.

6. ಶ್ರೀ ರಫೀಕಾಜ್, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೈಲೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ.

7. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

ಶಿ.ಗಣಕ.ಶಿಖ