

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಚನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರು ಸರ್ಕಾರಿ/ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರಾಗಿ ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರ ನಡವಳಿಕೆ-ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ:ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ಎಂವೈಎಸ್/1575/2016/ಎಆರ್‌ಇ-6 ದಿನಾಂಕ: 20-11-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾರ ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪತ್ರದ ಸಂಗಡ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಪ್ರಕರಣ 12(3) ಮತ್ತು 12(4)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ,

On the basis of the complaint filed by Sri.M.C.Chikkanna-Ex-Member of City Corporation , No.788/98, 12th Cross Road, Ramanuja Road, Mysore (hereinafter referred to as complainant for short) against Sri.Subbaiah-Panchayath Development Officer, Channayyanakote Gram Panchayath , Channayyanakote village, Virajpet Taluk, Kodagu District (hereinafter referred to as Respondent for short) alleging that the Respondent has misused the official letterhead, seal and given duplicate Mahajar and Residential Certificate in the year 2011-12. An investigation was taken up after invoking Section 9 of Karnataka Lokayukta Act, 1984.

During 2011-12, the Respondent by receiving bribe from Sri.M.K.Somashekar of Mysore and by using office letterhead and seal, created, manipulated the mahazar and on that basis issued residential certificate in favour of Sri.M.K.Somashekar, thereby committed misconduct.

After putting the preliminary note report from EO, TP, Virajpete was called. Accordingly, EO, TP, Virajpete submitted his report along with corresponding letters. In the report, it is stated that one Sri.M.K.Somashekar had sought for residential certificate through letter dated 03-12-2012 and on that basis publication was made whereby invited public objection and thereafter since nobody had filed objection, the matter was placed before the Panchayth General body meeting on 10-12-2012, which was chaired by the then President Smt.P.R.Rathi. It is stated that as per resolution passed by the Panchayath, decision was taken to issue residential certificate in favour of Sri.M.K.Somashekar and accordingly the respondent has issued certificate dated 11-12-2012. According to the EO, the Panchayath was bound to take a decision as per sec.58-1(6), 58-2, 58/5(8) and Sec.110-A(b) of Panchyath Raj Act 1993.

After receipt the said report, rejoinder was called from the complainant. The complainant. the complainant submitted his detailed rejoinder along with various documents.

Thereafter, the present PDO of Channayyanakote was asked to appear and to submit the records relating to issuance of residential certificate. Accordingly, the

incharge PDO of Channayyanakote Gram Panchayath Sri Rajan appeared in person. He had brought the file relating to issuance of residential certificate in favour of Sri.M.K.Somashekar S/o Lt.M.J.Kempanna. He had not brought the original record pertaining to passing resolution. He submits that he is incharge PDO and he has been working as incharge PDO of Channayyanakote since 01-09-2016. The then secretary Sri.Subbanna, who was in charge PDO, has not handed over the original file to him. The said Subbanna is now working as PDO in Kedamuluru Grama Panchayath in Virapete Taluk.

In view of the above facts, I have perused the records made available by the parties.

On perusal of the records produced it is seen that the Panchayath has not obtained relevant documents from Sri.M.K.Somashekar for the purpose of issuance of residential certificate. As rightly pointed out by the complainant in this case, the application was received from Sri.M.K.Somashekar on 03-12-2012. On the same day the matter was published and on 10-12-2012 a resolution was passed under the chairmanship of the then president Smt.Rathi. The resolution reveals that only on the basis of Mahajar drawn by PDO and also since, nobody had raised any objection such a decision was taken and there by directed the PDO to issue certificate.

The records further reveal that the respondent has issued residential certificate dated 11-12-2012. In the certificate he also mentioned that Sri.M.K.Somashekar belongs to "Kadukuruba" community. But, under Karnataka Panchayath Raj Act the PDO has no jurisdiction to issue such declaration certificate.

The above facts and documents clearly substantiate the rejoinder submitted by the complainant to the effect that the respondent has shown at most favour to Sri.M.K.Somashekar for issuance of residential certificate. He has not wasted one day time for issuing such certificate. The report of Tahasildar, Mysore, the Police investigation and also the committee headed by the Deputy Commissioner, Mysore clearly reveal that Sri.M.K.Somashekar does not belong to "Kadukuruba" caste which comes under ST category and on the other hand he belongs to Kuruba caste which does not come under ST category. But, without examining all these relevant records and also without verifying the school records and without collecting relevant documents, the respondent hastily put up the note before the Panchayath Committee headed by president Smt.Rathi and got the approval of the Panchayath. All these facts and circumstances would show that the respondent must have acted at the behest of Sri.M.K.Somashekar for issuance of residential and caste certificate. Therefore, the claim made by the complainant in the rejoinder are true and correct.

In this case the committee headed by the Deputy Commissioner, Mysore has conducted detailed enquiry with regard to the caste of Sri.M.K.Somashekar. After having considered so many aspects the committee came to a conclusion that Sri.M.K.Somashekar has failed to establish that he belongs to Kadu Kuruba caste.

The rejoinder submitted by the complainant also contains the said report. The said report and the report of Tahasildar Mysore clearly show that Sri.M.K.Somashekar does not belong to Kadu Kuruba caste. But, without examining the above documents and without collecting the documents from Sri.M.K.Somashekar, the respondent has placed the matter before the general body of the Panchayath and got the approval of the general body and thereby issued certificate which reads as under

“ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಕೆ.ಸೋಮಶೇಖರ್ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ಎಂ.ಜೆ.ಕೇಂಪಣ್ಣ ಇವರ ಪೂರ್ವಜರು ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಚೆನ್ನಂಗಿ ದಿಡ್ಡಳ್ಳಿ ಹಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 90 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಇವರು ಕಾಡುಕುರುಬ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೆಂದು ಹೊಟ್ಟೆಪಾಡಿಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಕಡೆ ವಲಸೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು (ಹಾಡಿ) ಮಹಜರ್ ನಿಂದ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ”.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೂರ್ವಜರು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳ ಉತ್ತಮ ಭವಿಷ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಕಾಡು ಕುರುಬ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೆಂದು ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ ನೀಡಲಾಗಿದೆ”.

I have gone through the relevant provision under the Panchayath Raj Act as quoted by the Executive Officer. But the said provisions do not relate to issuance of residential proof certificate. Moreover, the Panchayath Raj Act does not empower either the PDO or the Panchayath to issue residential proof certificate. The Tahasildar is the competent authority to take a decision in that matter. Moreover, in this case, the Tahasildar Mysore has issued certificate dated 18-03-2013 which reads as under.

“ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಮ್ಮತ್ತಿ ಹೋಬಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಚೆನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮದ ದಿಡ್ಡಳ್ಳಿಯ ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಜೆ.ಕೇಂಪಣ್ಣನವರ ಮಗನಾದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಕೆ.ಸೋಮಶೇಖರ್ ರವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಇವರ ಪೂರ್ವಜರೊಂದಿಗೆ ದಿಡ್ಡಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿದ್ದು ನಂತರ ಇವರ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸಲುವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದೂ ಈಗ ಇವರು ಚೆನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮದ ದಿಡ್ಡಳ್ಳಿಯ ನಿವಾಸಿ ಅಲ್ಲ ಎಂಬ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಉಪಹತ್ತೀಲ್ದಾರವರು ಅಮ್ಮತ್ತಿ ಹೋಬಳಿರವರ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:ನಿವಾಸಿ/ಅಲ್ಲ/ದೃಢೀಕರಣ/177/2012-13 ದಿನಾಂಕ:01-03-2013 ಮೇಲೆ ದೃಢೀಕರಣ ನೀಡಲಾಗಿದೆ”.

The above material is very clear that the respondent has failed to consider the relevant provision under the Panchayath Raj Act and also the documents issued by the competent authority. It is very clear that the respondent has acted at the behest of Sri.M.K.Somashekar and accordingly issued certificate within a period of one week. In our experience we have not come across issuance of any certificate period of week. But, in this case the respondent has shown utmost interest in favour of Sri.M.K.Somashekar and accordingly issued certificate. The said act on the part of respondent amounts to misconduct within the meaning of Sec. 3(1)(i)(ii)(iii) of KCS(Conduct) Rules 1966.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಚೆನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ನಡವಳಿ) ನಿಯಮ 1966 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ “ದುರ್ನಡತೆ” ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ

ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

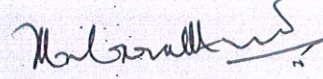
ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ರವರಿಗೆ ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/854/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2017 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:21-12-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಚನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡವಳಿ) ನಿಯಮ 1966 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ರನ್ವಯ "ದುರ್ನಡತೆ" ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತರಿಗೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ-8ರ ಅಡಿ ಸೂಚಿತವಾದ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,



(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.



ಗೆ:

- 1) ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಎ ಮತ್ತು ಇ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 2) ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 3) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 4) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ.
- 5) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ.
- 6) ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಚನ್ನಯ್ಯನಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿರಾಜಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆ.
- 7) ಗಣಕ ಶಾಖೆ.
- 8) ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ / ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.