

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು) ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ-ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ-ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/682/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2016 ದಿನಾಂಕ:16.12.2016
2. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:UPLOK-1/DE/740/2016/ARE-10 Dt:16.05.2018
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: UPLOK-1/DE/740/2016/ARE-10 Dt:18.05.2018
4. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/682/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2016 ದಿನಾಂಕ:20.06.2018
5. ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿ:09.07.2018.
6. ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿ:13.07.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (1) ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು) ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (2) ರಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ”

“ಅ) 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಿ.ಡಿ.ಓ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಆದ ನೀವು 1) 2008-09 ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಂಚೆಚೆಕ್ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ರಾಧಿಕಾ, ವಾಸ: ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಕ್ಯಾಂಪ್ ರವರು ಅನ್ಯ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೆಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಆಗಿದ್ದ 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಅವರ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ, ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ, ಸಿಂಧುತ್ವ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅವರುಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದರೂ ಸಹ ಆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ ಯೋಜನೆ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಅಕ್ರಮ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದರೂ ಸಹ ಆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಯೋಜನೆ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಅಕ್ರಮವೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಆ) ಅಲ್ಲದೆ 1ನೇ ಆ.ಸ. ನೌಕರರು ಆದ ನೀವು 2008-09ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವಸತಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸೀತಮ್ಮ ಮತ್ತು 2010-11 ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ರಜೆಯಾ ಬೇಗಂ, ಉರಕುಂದಮ್ಮ ಮತ್ತು ಹುಲಿಗಮ್ಮ ಎಂಬುವವರು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ಯೋಜನೆಯ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಇ) 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಆದ ನೀವು 2009-10 ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಪಾರ್ವತಮ್ಮ ಎಂಬುವವರು ಸ್ವಂತ ನಿವೇಶನ ಹೊಂದಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ ಇವರ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಈ) 1ನೇ ಆರೋಪಿತ ಆದ ನೀವು ಮತ್ತು 2ನೇ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರಾದ ನೀವು 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಎಂದು ಆಯ್ಕೆ ಆಗಿದ್ದ ರಾಜು ಎಂಬುವರು ಅಂಗವಿಕಲ ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಉ) 1ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಆದ ನೀವು 2010-11 ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್ ಯೋಜನೆಯ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಲ್.ಕೃಷ್ಣವೇಣಿ ಎಂಬುವವರು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಸೂರ್ಯಕುಮಾರಿ ಒಂದೇ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೂ ಸಹ ಆ ಯೋಜನೆಯ ಹಣವನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿ ದುರಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆದಕಾರಣ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಕರಾಗಿದ್ದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ.”

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು) ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (3) ರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇವರಿಗೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ನಾಲ್ಕು ಹಂತಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ಕೆಳಗಿಳಿಸುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (4) ರಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು), ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (5) ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು); ರವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“I have also pleaded that my tenure in the said Grama Panchyath was very short as I was deputed as a In-charge Secretary from 28.05.2008, 05.10.2009. Thereafter I was transferred to Sante Mevattur Silk Farm on 05.10.2009. When the actual

Disbursement of the financial benefits and verification of further construction etc., I was not working in Rouda Kunda Grama Panchayat. As such I am not responsible for the alleged charges levelled against me. PW2 who was examined to demonstrate the charge has also admitted that enquiry report dated 25.03.2015 was prepared behind his back as he was not issued any notice prior to the said inspection made by the Sri. S.P Patil, Dy. S.P, Karnataka Lokayuktha. As such it is not proper to opine that I am responsible for such charge levelled against me in not making such verification of the caste certificates, exhibit D9 & D10 and disability certificate, exhibit D7. It is relevant to note that verification of the genuineness of the caste certificate submitted by the beneficiary is not the duty of the officers working under RDPR Dept, much particularly Grama Panchayth. There are rules framed by the State Govt in this regard, there is principle Act called "THE KARNATAKA SCHEDULE CASTES, SCHEDULE TRIBES AND OTHER BACKWARD CLASSES (RESERVATION OF APPOINTMENT) ACT, 1990 AND RULES 1992". Where in the, it is duty of the appointing authority to refer the certificate produced by the selected candidates to the social officer of the District for conducting an enquiry where in Deputy Commissioner of District for conducting an enquiry where in Deputy Commissioner of district is the chairman of the CVC committee. The identification of the beneficiary under the scheme introduced by the State Govt, there is no such provision under the scheme introduced by the State Govt, there is no such provision under the Act and Rules, authorising the officer to verify the certificates as such the finding of the ARE 10. Holding me as guilty for the alleged charge in not verifying the certificate submitted by the beneficiary is improper and incorrect.

It is further to be noticed that the version of the complainant Pw1 that he has not seen DGO2 who is not responsible for such charge, the evidence of PW2 IO lokayuktha deposing that I have not issued any notice to DGO 2 and he has stated that he has not mentioned the name of DGO 2 who is said to be responsible for such charge. The said evidence of Pw1 and Pw2 is ignored by the ARE10 while submitting his report.

ARE-10 who has submitted the report referred to above dated 16.05.2018, though has referred to my evidence and documents referred to above, but ignored the efficacy value of my evidence and proceeded to hold me guilty without any material. By looking into my evidence as DW1 and my documents as exhibits D1 to D12, it is clear that I have discharged my duty during my tenure as In-charge Secretary for short period from 28.05.2008 to 05.10.2009 is perfectly correct and proper. There is no lapse on my part in the verification of the caste certificate, exhibits D9 & D10 and Disability Certificate, exhibit D7. the Enquiry Officers report, exhibit P9 is not liable to be accepted as it is prepared at my back and without issuance of any notice on the date of spot inspection of the IO who is Dy.S.P., Lokayuktha. As such the findings recorded by the Enquiry Officer holding me guilty on the mentioned article of charge is not based on my evidence. As such it is perverse and baseless.

The Hon'ble Upa Lokayukta after having received the report of ARE-10 dated 17.05.2018 has proceeded to submit recommendation dated 18.05.2018 indicating the punishment of reducing my time scale of pay by four lower stages with cumulative effect mechanically. Hon'ble Upa Lokayuktha-1 has also not considered the material evidence produced by me during the course of enquiry before ARE-10. He has mechanically proceeded to recommend indicating the penalty which is not only arbitrary, irrational, excessive and exorbitant. As such the report of ARE-10 of Lokayuktha and recommendation of Hon'ble Upa Lokayuktha are arbitrary,

erroneous, perverse and baseless. The same deserves to be ignored while dropping the proceedings against me.”

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (6) ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ಸಿಗೆ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“The enquiry authority while submitting the report has relied on the deposition of P.W1- the complainant and P.W 2-the Investigation Officer. The entire deposition of P.W1 and 2 have been extracted along with the charge memo issued to me. However, there is no specific finding in respect of the charges alleged against me and as to why the statement and the deposition made by me cannot be accepted. Therefore, the finding of the enquiring authority.

I further submit that admittedly one of the charge alleged against me was that Shri. Anjali Devi and Smt. Radhika was are extended the benefit under the ST quota on the basis of the false caste certificate furnished by them. In this regard, I had taken a contention that the beneficiary list was prepared by the Grama Panchayat approved by the Executive Officer of the Taluk Panchayath. Therefore, the question of verifying the Caste Certificates at the time of release of the beneficiaries would not arise. Admittedly, the complaint is on the basis of two documents submitted by the complainant stating ahat the daughter of Anjali Devi, has been issued and the caste certificate stated that she belongs to Golla community. If such is the case, only authority who can go into the veracity of the Caste Certificate is the District Caste Verification Committee to come to the conclusion that the Caste Certificate issued to the beneficiaries is false. No where under the scheme there is any provision for getting the Caste Certificate validated from the Caste Verification Committee. There the allegation made against me are baseless and without any substance.

As regard the benefits extended to Smt.Seethamma, Razia Begum Urukundamma, Huligemmma for the years 2008-09, 2009-10 and 2010-11 I had specifically stated in my reply that the grants were not released to these persons as they had not constructed the houses. This has also been admitted by PW 1 and PW2 during the Cross -Examination, stating that they have not been released the grants. No material has been placed by the enquiring authority to come to the conclusion that they have been extended the grants though they have not constructed the house. Therefore, the finding of the enquiring authority that the benefits have been given to them though they have not constructed houses, is erroneous and without any evidence.

As regards the benefits extended to Shri Raju, without obtaining the handicap certificate is also baseless as the handicap certificate issued to Raju has been produced in the enquiry is along with my deposition wherein the the District Health Officer, had certified that he is a handicapped person and based on the same the benefit under the scheme was extended. Therefore the findings of the enquiring authority being baseless without any substance are liable to be rejected.

I further submit that the recommendation made by Hon'ble Lokayukta is also on the perverse finding of the enquiring authority and mechanically accepting the findings which are without any evidence and not based on the materials placed by me before the enquiring authority.

I also further submit that the Apex Court in the judgment reported in 2013(4) SCC 301 (Nirmalaj Jhala Vs. State of Gujarat) held that the finding of the enquiring

authority must be based on evidence. In the instant case, the enquiring authority has relied only on the deposition of the PWs 1 and 2 to come to the conclusion that the charges alleged against me are proved, ignoring the fact during the course of Cross-Examination both Pws 1 and 2 have admitted that the benefits have not been extended to persons who have not constructed the houses. Therefore, the finding of the enquiring authority cannot be a reason to impose a major penalty as recommended by the Hon'ble Upalokayukta.

I Further submit that I have not committed any irregularity as alleged in the charge memo. The finding of the enquiring authority is perverse and the recommendation of the Lokayukta to impose a major penalty is baseless. The Apex Court in the judgement reported in 1974(4) SLR 374 (SC) (Krishna Chandra Tandon) that the disciplinary authority has to consider the evidence independently without being influenced by the findings of the enquiring authority. In the instant case, the findings of the enquiring authority being merely on the deposition of the witnesses, not based on the records nor relevant records that were placed before the enquiring authority by me."

ಸದರಿ ಆಪಾದಿತರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

The DGOs have not collected the caste certificates, income certificates, Rs.50 bond paper and documents pertaining to vacant site and photographs of Smt. Parvathamma, Eramma, Udasamma, Lakshmi, Suryakumari and Nagalakshmi. The site was not registered in the name of Suryakumari, but grants were given to her, One Smt. Seethamma, Rajizbegum, Urukundamma, Subbalakshmi, Mallamma, Sharanamma and Huligamma have not at all constructed the houses, but grants were given to them.

DW2 admits that during his period grants were released in favour of Kumari Radhika. The officers who were working in Gram Panchayath at the time of selecting the beneficiaries forwarded the same to the higher authorities for approval at the time of making payment at each and every stage are the responsible officials. Therefore the contention of the DGO 2 that during his tenure the beneficiaries were not selected, therefore he has not committed any misconduct, cannot be accepted.

The oral and documentary evidence on record clearly reveals that during the year 2008-09 under Ambedkar Vasathi Yojana Smt. Anjalidevi was selected as beneficiary under ST quota, the DGOs 1 and 2 without verifying the genuineness of the caste certificate, without obtaining the caste verification certificates, selected the beneficiaries and released the Government funds.

Smt. Seethamma who was the beneficiary under 2008-09 Ambedkar Vasathi Yojana and Raziya Begam, Urakundamma and Huligemma who were selected in the year 2010-11 have not at all constructed the houses, but benefits were given to them. Though Parvathamma has no site in her name, grants were given to her to put up the construction in the property of Smt. Savithramma.

Without obtaining the handicapped certificate during the year 2009-10, one Raju was selected as a beneficiary under handicapped quota. Though Smt. L Krishnaveni not constructed the house in the year 2010-11, benefits were given to her. Smt. Laxmi and Surya Kumari have constructed a joint houses, but the grants were given separately.

Thereby the DGOs 1 and 2, being Government /public servants have failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of the Government Servants as enumerated U/R 3(1) of Karnataka Civil Service (Conduct) Rules 1966.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇವರಿಗೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ನಾಲ್ಕು ಹಂತಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ಕೆಳಗಿಳಿಸುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

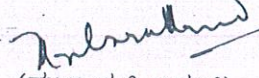
ಸರ್ಕಾರವು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರವರುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು) 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ, ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇವರಿಗೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ನಾಲ್ಕು ಹಂತಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ಕೆಳಗಿಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ:682:ಗ್ರಾಪಂಕಾ:2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-14-09-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ (ವರ್ಗೀಕರಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮ 8(iii) ರ ನಿಯಮದಡಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ ಪ್ರಭಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ (ವರ್ಗೀಕರಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮ 8(iv-a) ರ ನಿಯಮದಡಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ನಾಲ್ಕು ಹಂತಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ಕೆಳಗಿಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಧಾರ್ಮಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
5. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.

6. ಶ್ರೀ ಯಂಕಪ್ಪ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ರವುಡಾಕುಂದಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪ, ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಎ.ಪಿ.ಎಮ್.ಸಿ ಸಿಂಧನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

