

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಗ್ರಾಅಪ 135 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2014 ದಿನಾಂಕ: 17.06.2014.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-11, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14A/387/2014/ARE-11, ದಿನಾಂಕ: 29.08.2016.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14A/387/2014/ARE-11, ದಿನಾಂಕ: 31.08.2016.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14A/387/2014/ARE-11, ದಿನಾಂಕ: 01.09.2016.
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 541 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ: 29.10.2016.
6. ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 16.11.2016.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-11, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“ನೀವು, ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ, ಬುದ್ರುಕ್ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೋಳೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿ.

(ಅ) ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನಾ ಉರುಫ್ ಸುಮಿತ್ರಾ ಕುಮಾರ ಹವಲೆ ಇವರು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಂತರ ಅವರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಕೂಲಿ ಹಣ ರೂ. 2,625/- ಜಮೆ ಮಾಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

(ಅ) ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಮನಾ ಉರುಫ್ ಸುಮಿತ್ರಾ ಕುಮಾರ ಹವಲೆ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಸೊಸೆಯಾದ ದೀಪಾಲಿ ವಿಮಲ ಹವಲೆ ಇವರು ಕಊಲಿಮಾಡಿ, ಕೂಲಿ ಹಣ ರೂ. 2,625/- ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸ. ನೌಕರರಾದ ತಾವು ಕೂಲಿ ಹಣ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಹಾಜರಾತಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಹೆಸರಿನವರೇ ಕೂಲಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಯೇ? ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ? ಎಂಬುದನ್ನು ಕುಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕೂಲಿ ಹಣ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ತಾವು ಮರಣ ಹೊಂದಿದವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೂಲಿ ಹಣ ನೀಡಿ ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

(ಇ) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಅಧಿನಿಯಮ 2005ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಯಮ 9(4) ರಲ್ಲಿ "ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಉದ್ಯೋಗ ಚೀಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ಅಥವಾ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಾಗಲೆಲ್ಲ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ನವೀಕರಿಸಿದ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಅ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ನೀವು ಸದರಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ."

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನುಸಾರ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿಗಳ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ತಾನು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ತಾನು ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪಾಗಲೀ, ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗಲೀ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತನ್ನಿಂದ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗಿಲ್ಲ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ನಡೆದ ವಿಚಾರಣೆಯು ಎರಡನೇ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಬಾಪು ಅಣ್ಣಪ್ಪ ಮಗದುಮ್ಮ ಇವರು ಓಂಬುಡ್ಸ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ ದೂರು ನೀಡಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ದಿನಾಂಕ 09.05.2012 ರಂದು ಸದರಿ ದೂರನ್ನು ಓಂಬುಡ್ಸ್‌ಮನ್ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಓಂಬುಡ್ಸ್‌ಮನ್ ರವರನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯ ಉಸ್ತುವಾರಿಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಚಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ದೂರನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನಡೆಸಿದ ತನಿಖೆಯು ಎರಡನೇ ತನಿಖೆಯಾಗಿದ್ದು, ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರೂ. 2,625/- ಗಳನ್ನು ಮರುವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿ ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಲೇಟ್ ಸುಮನ ಕುಮಾರ್ ಹವಲೆ ಇವರ ಹೆಸರನ್ನು ನಮೂನೆ 6 ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ನೀಡಿದ್ದರು. ಸದರಿಯವರು ನಿಧನ ಹೊಂದಿರುವ ವಿಷಯವು ತನಗೆ ತಿಳಿಯದ್ದರಿಂದ ನಮೂನೆ 6 ರಲ್ಲಿದ್ದ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನ ಎನ್.ಎಮ್.ಆರ್. ನಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಎನ್.ಎಮ್.ಆರ್. ಅನ್ನು ಹಾಜರಾತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರನಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರನು ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಯುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದು, ಹಾಜರಾಗುವ ಕೆಲಸಗಾರರ ಹಾಜರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರನು ಸ್ಥಳೀಯನಾಗಿದ್ದು, ಸ್ಥಳೀಯ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಗುರುತಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಜರಾತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ, ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರರೇ ಹೊಣೆಗಾರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ಹಾಜರಾತಿಯನುಗುಣವಾಗಿ ಪಾವತಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಕೆಲಸಗಾರರ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಕೂಲಿ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಸುಮನ ಕುಮಾರ್ ಹವಲೆ ರವರು ನಿಧನರಾಗಿರುವ ವಿಷಯವು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ 31.03.2011 ರಂದು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ಓಂಬುಡ್ಸ್‌ಮನ್ ಹಾಗೂ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದೂರು ನೀಡುವ ಮುನ್ನವೇ ಜಾರಿಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಮಿತ್ರರು ಉತ್ತರ ನೀಡುತ್ತಾ ಶ್ರೀಮತಿ ದೀಪಾಲಿ ವಿಪುಲ ಹವಲೆ, ಸುಮನ ಕುಮಾರ್ ಹವಲೆ ರವರ ಸೊಸೆಯು ಸದರಿ ದಿನದಂದು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದು, ಅವರ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ತಾನು ಸದರಿ ಕುಟುಂಬದವರಿಂದ ಕೂಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ನರೇಗಾ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆ 2005 ರ ಪ್ರಕರಣ 25 ರಡಿ ರೂ. 1,000/- ಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನಾಗಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣದ ಶಿಕ್ಷೆ ಇದ್ದರೂ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯು ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

- ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಾಖಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ನರೇಗಾ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ವಯ ತಾನು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ತನ್ನನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಮರ್ಥನೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

20. Regarding the matters in controversy touching point numbers 1 and 2, it is found in para 5.02 of Ex P5 that the outcome of investigation of PW 2 unearthed that these two allegations covered in point numbers 1 and 2 have remained established. Whether the said finding arrived at by PW 1 needs to be concurred with are not has to be appreciated and ascertained on the basis of the evidence on record.

21. PW 1 has referred to Exs P9 and P10. PW 1 has deposed that the amount of wage are credited to the persons mentioned therein. Perusal of Ex P9 would point out that aspect. Ex P6 is worthy to be pressed into service. Ex P6 is the letter of the DGO which is not in dispute and in fact the same cannot be disputed also. It is the statement of the DGO as found in Ex P6 that on 30.03.2011 he came to know of the irregularities touching payment of wages to Sumana @ Smitra Kumara Havale and subsequently he brought the same to the notice of the Executive Officer, Taluk Panchayath, Athani and as per the order of the Executive officer, Taluk Panchayath, Athani he caused notice in writing to Kumara Annappa Havale and thereafter, on 29.09.2011 he recovered Rs. 2,625/-. Ex P7 would show that on 31.03.2011 the DGO has initiated action for recovery of the wages which was paid earlier to Sumana @ Sumitra Kumara Havale. During cross-examination it is brought out that application in form number 6 can be filed either by the person who intends to work or by the family members or any person for and on behalf of the villagers. Though he states so it needs to be borne in mind that the DGO is expected to ascertain the correctness of application in form number 6. Though it is brought out during cross-examination of PW 1 that he has not ascertained whether the name of the person who is not alive is mentioned or not in form number 6 the same will not lend support to the defence in the presence of Exs P2 to P4. Though it is brought out during cross-examination of PW 1 that the responsibility lies with Udyoga Mitra to find out touching the presence or absence of the workiers at the work spot it

needs to be remembered that the DGO is expected to monitor the duties of Udyoga Mitra. Though PW 1 admits during cross-examination that the signature of the concerned engineer is found in Ex P4 and that the signature of Udyoga Mitra is found in Ex P3 it needs to be remembered that the DGO is expected to ascertain the correctness or otherwise of Exs P3 and P4 at the earliest point of time. Though PW 1 admits during cross-examination that on the basis of the entries found in Exs P3 and P4 payment is made to the head of the family of workers the same equally is of no avail to the defence for reason that the DGO is expected to be diligent and more cautious before crediting the wages. Though PW 1 admits during cross-examination that the DGO has initiated action for recovery the same will not vanish the irregularities initially committed by the DGO.

22. During evidence DW 1 states that the death of Sumana @ Sumitra Kumara Havale was not known to him and the name of the said deceased is found in Ex D1 which is pointed out at Ex D1 (a). This would show that the entry of the name of the deceased was known to the DGO. It is his evidence that after the execution of the works he obtained the signatures of Udyoga Mitra by name Aditnath Patil and Subhash Gondali and on the basis of the same wages are credited to the bank account. During cross-examination he states that within 15 days after the execution of work wages are credited to the bank account of the deceased. He states further during cross-examination that he has not ascertained whether the persons whose names are entered in NMR actually worked or not. This omission on the part of the DGO is nothing but a serious lapse particularly when the responsibility of dealing with finance was entrusted to him. Suggestion made to him during cross-examination suggesting that since he is working as Panchayath Development Officer he used to acquire information about the persons who are alive or dead though he denied the said denial is nothing but an attempt of escapism. Suggestion made to him suggesting that in collusion with the Udyoga Mitra he has committed the above irregularity though he denied there appears substance in the said suggestion made to him. Recovery proceedings as found in Exs D3 to D5 will not lend support to the defence for the reason that the DGO has not bestowed any efforts at the earliest point of time to ascertain whether Sumana @ Sumitra Kumara Havale is alive or not. Thus, upon appreciation of the entire oral and documentary evidence on record as discussed supra I hold that the DGO is guilty of misconduct for having credited the wages to the

deceased and also for having failed to ascertain and confirm whether Sumana @ Sumitra Kumara Havale was alive or not.

23. Regarding the matters in controversy touching Point No.3 is concerned, it is the evidence of PW 1 that the DGO has not submitted the list to the Programme Officer every month informing the particulars of the persons who are alive or not. During cross-examination he reiterates section 9(4) of MGNREGA, Section 9(4) is mandatory, nothing is spoken to by DW 1 touching the compliance of section 9(4) and therefore that charge has remained established.

24. Much was canvassed and emphasized on behalf of the DGO that in the presence of the findings of the Ombudsman as found in Ex D6 the present enquiry is not maintainable for the reason that the same is hit by the doctrine of double jeopardy. I am not persuaded by the said contention for the reason that in the decision reported in (2012) 3 Supreme Court Cases law laid down by our Hon'ble Supreme Court that the principle of double jeopardy is not applicable but law permits only disciplinary proceedings and not harassment. In the said case the explanation of the appellant therein was once accepted and communicated to the appellant and subsequently on the same set of charge enquiry was initiated. Law is laid down in the said decision by our Hon'ble Supreme Court that when a completed enquiry proceedings is set aside by the competent forum on a technical or on the ground of procedural infirmity, fresh proceedings on the same charges is permissible. It needs to be borne in mind that the proceedings for the Ombudsman were not under rule 14-A of Karnataka Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1957. Therefore, I am of the view that the law laid down by our Hon'ble Supreme Court in the above decision is not applicable to the defence formulated by the DGO.

25. For the reasons mentioned supra, I answer point number 1 to 3 in the affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ,

ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 541 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-05-04-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉಗಾರ ಬುದ್ರುಕ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, (ಹಾಲಿ ಮೋಳೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ) ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಅವರ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-11, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ
7. ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಬೆಳಗಲಿ, ಪಂಚಾಯತ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮೋಳೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಅಥಣಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆ
8. ಗಣಕ ಕೋಶ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

