

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಗ್ರಾಅಪ 265 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015 ದಿನಾಂಕ: 13.08.2015.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14A/436/2015/ARE-10, ದಿನಾಂಕ: 12.08.2016.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-10/ENQ-436/2015, ದಿನಾಂಕ: 26.08.2016.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ ARE-10/ENQ-436/2015, ದಿನಾಂಕ: 29.08.2016
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 538 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ: 20.10.2016.
6. ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 23.11.2016.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“That the DGO 1 – Sri. C. Kempegowda, the then Panchayath Development Officer, Somanahalli Gram Panchayath, Maddur Taluk, Mandya District and DGO 2 Smt. Leelavathi, incharge Panchath Development Officer, Somanahalli Gram Panchayath, Maddur Taluk, Mandya District, have not taken any action to remove the encroachment on the road and also have not taken any steps to form and improve the said road inspite of orders passed in Appeal No. 189/1988-89 in which Gram Panchayath resolution dt

27.6.1987 and licence dt. 27.7.1987 were revoked. Thereby the DGOs being Government/Public servants failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of Government servants and thus committed misconduct as enumerated U/R 3(1) of Karnataka Civil Service (Conduct) Rules 1966”.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ(ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ (1) ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಇವರ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii) ರ ಅನುಸಾರ ಅವರ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ನಿವೃತ್ತ) ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿಗಳ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಚಾಮನಹಳ್ಳಿ ಮಂಡಳ ಪಂಚಾಯಿತಿ ನಡಾವಳಿ ದಿನಾಂಕ:27-06-1987 ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 27-07-1987 ರಂದು ನೀಡಿದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 189/1988-89 ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವಂತೆ ರಸ್ತೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ ತೆರವುಗೊಳಿಸದೆ ಇರುವುದು ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಥವಾ ಉನ್ನತೀಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಚಾಮನಹಳ್ಳಿ ಮಂಡಳ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ನೀಡಿದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಮೇರೆಗೆ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯ ರವರು ರಸ್ತೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿ ತಳಪಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ದೂರುದಾರರಾದ ಎಸ್. ಕುಮಾರಸ್ವಾಮಿ ಇವರು ಚಾಮನಹಳ್ಳಿ ಮಂಡಳ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ನೀಡಿದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 189/1988-89 ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರು ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 189/1988-89 ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

“ಮೇಲ್ಕನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಚಾಮನಹಳ್ಳಿ ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ದಿನಾಂಕ:27-6-87 ರಂದು ಮಾಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ಅದರ ನಂತರ ದಿನಾಂಕ:27-7-87 ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದೆ. ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ಉತ್ತರೇಖನ ನೀಡಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:22-5-1993 ರಂದು ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದೆ.”

- ಸದರಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ದೂರು(ದೂರು ಸಂಖ್ಯೆ: Comp/Upalok/MYS/1857/2013/DRE-4) ಸಲ್ಲಿಸುವರೆವಿಗೂ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಯ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ, ಕಲಂ 12(3)ರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲು ವರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದರ ಜೊತೆಗೆ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯ ರವರು ರಸ್ತೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು(ಪಂ.ರಾಜ್) ಇವರಿಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು(ಪಂ.ರಾಜ್) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರಿಗೆ ಸದರಿ ಅತಿಕ್ರಮಣ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರಿಗೆ ಒತ್ತುವರಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರ ಸೂಚನೆಯನ್ವಯ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:19-12-2015ರಂದು ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಸದರಿ ಮಹಜರ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತುವರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಚರಂಡಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ 11 ಅಡಿ ರಸ್ತೆ ಇರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ

ವರದಿಯ ಸರಿಯಿರುವುದೆಂದು ಖಾತ್ರಿ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:21-12-2015ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೂ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೂ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರ ದಿನಾಂಕ: 19-12-2015ರ ಮಹಜರ್ ವರದಿಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಮಹಜರ್ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಾದ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ, ಅನುಸರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮುನ್ನವೇ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಜರುಗಿಸಿರುವುದು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವವರೆವಿಗೂ ಪ್ರತೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದರೆ ವಿಚಾರಣೆ ಜರುಗಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ವರದಿಯಲ್ಲೇ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತುವರಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವಿಲ್ಲದಿರುವಿಕೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿಚಾರಣೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿರುವ ವರದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯು ಪೂರ್ವಗ್ರಹ, ಪಕ್ಷಪಾತದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ಅಪೀಲ್ ಸಂ.189/1989-89 ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಾ, ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಚಾಮನಹಳ್ಳಿ ಮಂಡಳ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ನೀಡಿರುವ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಪ್ರಕರಣ 64ರನ್ವಯ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರರು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.ಆದ್ದರಿಂದ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗಿದ್ದು, ಈ ಆದೇಶವು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಆದೇಶ ಪಾಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಲೈಸೆನ್ಸ್ ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇ ಆದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದವರಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ, ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ನೀಡಿದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಈ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡದೇ ಇರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿರುವ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಇವರುಗಳಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಬ್ಬರು ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶವಿರದೆ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:22-5-1993ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವು ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಬ್ಬರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸದರಿಯವರು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-1, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇವರು 22-5-1993ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ದಿನಾಂಕ: 21.03.2011ರಂದು ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆದಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಬ್ಬರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡದೇ ಇದ್ದ ಮೇಲೆ ಆದೇಶ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿಸಿದಂತೆ ಒತ್ತುವರಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸದೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರು ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:27-03-2010 ರಿಂದ 16-02-2012ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ತದನಂತರ ಪದೋನ್ನತಿ ಹೊಂದಿ ಟಿ.ನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವರ್ಗಾವಣೆ ನಂತರ ಶ್ರೀ ರಾಮ ಮೂರ್ತಿ ಇವರಿಗೆ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಛಾರ್ಜ್ ನೀಡುವಾಗ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ಇವರು ಹೆಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:28-02-2013ರಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು,

ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:21.03.2011ರಂದು ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಾಗಲೀ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ತೆರಳಿ ಅಳತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ರಸ್ತೆ ಹಾಗೂ ಚರಂಡಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಭೂಮಿಯು ದಿವಂಗತ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, ದಾಖಲೆಯು ಸದರಿಯವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಭೂಮಿಯು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಹೆಸರಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹೊರತು ಒತ್ತುವರಿ ತೆಗೆಸುವ ಸಂದರ್ಭ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಸದರಿ ಭೂಮಿಯು ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರದೇ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು, ದಿವಂಗತ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಭೂಮಿಯು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು, 1962ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ದಿವಂಗತ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯಿದ್ದು, ಸದರಿ ಭೂಮಿಯು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಹೆಸರಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹೊರತು ಸದರಿ ಭೂಮಿಯು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಿದ್ದು, ಒತ್ತುವರಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ದುರ್ವತನೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವಂತಹ ಕ್ರಮವಲ್ಲದ ನಡೆತೆಯನ್ನು ತೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲದ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- 1962ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗದ ಖಾತೆಯು ದಿವಂಗತ ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಾರಣ, ಜಾಗದ ಮಾಲೀಕರೆ ಈ ಜಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಪಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಜಾಗವು ಒತ್ತುವರಿಯೆಂದು ಬಾವಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇಡಿಕೆ ವಹಿಯ ಉದ್ಯತ ಭಾಗವನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಜಾಗವು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಹಾಗೂ ಆ ಜಾಗದ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದ ಅಂತಹ ಜಾಗವನ್ನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಉಪಯೋಗಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಒತ್ತುವರಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಾಗ್ಯೂ ಈ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ತಪ್ಪಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಮೂಲ ರಸ್ತೆಯು ವಿವಾದಿತ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿರದ ಕಾರಣ, ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ರವರು ಅನಧಿಕೃತ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಈಡಾಗದ ಕಾರಣ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಾಗೂ ವಿವಾದಿತ ಜಾಗದ ಮಾಲೀಕರ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದೂರುದಾರರು ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಜಾಗದ ಕುರಿತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ (ಸಂಖ್ಯೆ:247/2014) ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ತೀರ್ಪು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಾರಣ ವಿವಾದಿತ ಜಾಗದ ಮಾಲೀಕತ್ವ ನಿರ್ಣಯವಾಗುವವರೆವಿಗೂ ಸದರಿ ಜಾಗವು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ವಿವಾದಿತ ಜಾಗ ಒತ್ತುವರಿ ಆಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಒತ್ತುವರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಒತ್ತುವರಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಒತ್ತುವರಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಮೇಯವು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ ವಿವಾದಿತ ಜಾಗವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಬಾಕಿ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿವಾದಿತ ಜಾಗದ ಮೇಲೆ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಆರೋಪವು ದೂರುದಾರನಿಗೆ ಒಳಾರ್ಥ ಹಾಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಲಾಭದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೂರುದಾರರೇ ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒತ್ತುವರಿ ಜಾಗವು ಡಿ.ಪುರುಷಯ್ಯನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ತಾವುಗಳು ಯಾವುದೇ ದುರ್ವರ್ತನೆ, ಹಾಗೂ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಷ್ಠೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿರ್ದೇಶನ ಅಥವಾ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅವಿಧೇಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಒಪ್ಪಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ತಪ್ಪಾದ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನೇ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬಾರದೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿದ್ದು, ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು W.A. No.8594/2012 ರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಕೆಯನ್ನು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು 2015(2) AKR 399 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ತೋರಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸುಳ್ಳಾಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದರು ಸಹಾ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಸರ್ಕಾರವು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ವಹಿಸಿದರನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದು, ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ಜರುಗಿಸಿ, ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಯು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಈ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಮರ್ಥನೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

16. Point No.1 The complainant who is examined as PW1 has deposed that one Sri. Purushaiah was constructing a house on the road which was existing from the beginning. The said Sri. Purushaiah had no site or open space near the spot. He obtained construction licence illegally. Therefore he filed a case before the Zilla Panchayath, Mandya in which the Zilla Panchayath cancelled the licence and resolution passed by the Panchayath.

17. Further PW1 has deposed that inspite of the orders passed by the Zilla Panchayath, for about 18 to 20 years, the concerned officials have not taken steps. On 26.2.2010, Chief Executive Officer, Zilla Panchayath, gave directions to Executive Officer and Assistant Executive Engineer, PRE sub division, Maddur to clear the road as per Ex P2 and inturn Executive Officer issued directions to DGO 1 to clear the road, but DGO 1 has not taken any steps to clear the road, therefore he submitted one more application to Executive Officer, again the directed DGO1 to take steps as per Ex.P3. Chief Executive Officer made an endorsement and issued directions to DGO1, even then PDO has not taken any steps. Subsequently DGO1 was transferred and DGO2 took charge in the year 2013.

18. Further PW1 has deposed that himself and villagers submitted an application to PDO to clear the road as per Ex. P4. DGO 2 also has not taken any steps and started to receive tax in respect of the disputed property. Therefore he submitted one more application Ex P-5 not to receive the tax and then lodged the complaint to Lokayukta police along with from No.1 and 2.

19. In the cross examination, PW1 has deposed that there is 3 ft distance between his house and the disputed property. In the demand register extract, towards southern side road is mentioned, he does not know the disputed property's extent. Further PW1 has deposed that subsequent to his complaint, each and every house was got measured and the encroachers got vacated from the property through police and now there is 9 ft road along with 2 ft drainage.

20. Further PW 1 has deposed that the khata of Sri. Purashaiah is not cancelled till this day, but it continued in his name. According to the DGOs, the orders passed by the higher authorities is incorrect. Therefore there was delay in vacating the property.

21. In support of the contention, they have examined one Sri. S.P Shivakakumar S/o Purushaiah as DW1, who has deposed that his father was having property No. 428 situated at Sommanahalli village measuring 35 ft x 11 ft. From the year 1987, the complainant is in the habit of filing false complaint. This property is his ancestral property in which his father, grandfather and great grandfather and great great grandfather were residing. During the year 1986-87, his father applied for licence to put up the foundation.

22. Further DW1 has deposed that at that time, complainant approached Zilla Panchayath and obtained the stay order not to construct. His father was attending the cases in Zilla Panchayath. Finally Zilla Panchayath passed an order and cancelled the license. During the year 1999, his father died, at the time he was working in Madikeri. Therefore he could not follow up the matter for 10 year. Subsequently, the complainant submitted an application to Gram Panchayath to make a road in property No. 428, though he is not residing in sommanahalli and repeatedly the complainant is submitting complaints or applications to several Departments.

23. Further DW1 has deposed that there is no road in the spot as claimed by the complainant. The complainant has submitted a false sketch and property claimed by the complainant is khatha No. 429

which is belonging to one Sri. Ramachandra. Subsequently on the directions of Prl. Secretary, PDO on 19.12.2015 visited the spot, made spot enquiry and reported that concrete road is already existing. DW1 has produced the report Ex D1, according to which PDO has reported that there is no road in katha No. 428, the concrete road is already existing, it is formed in the year 2014-15.

24. DW1 also has produced the demand register extract Ex D2 according to which, khata No. 428 measuring 35 ft x 11 ft. Is standing in the name of Sri. Purushaiah, as per Ex D3, khata No. 429 is standing in the name of Sri. Ramachandra. DW1 has produced the photographs to show that the concrete road is already formed by the side of disputed property. They have also produced the Xerox copy of mahazar Ex D5 according to which no foundation is put up across the road.

25. The copy of the order Ex P1 shows that the complainant approached the Zilla Panchayath, filed a partition against the Secretary of Chamanahalli Mandal Panchayath and Sri. D Purusaiah stating that the construction licence was issued and if Purusaiah constructs the house, he cannot have access to his house property and public also will face difficulty to have access to their houses. Therefore on 30.1.1993, the Dy. Secretary 1. Zilla Panchayath visited the spot and found that Sri. Purusaiah was putting up the construction in the middle of the road and it will obstruct the complainant and general public. Therefore on 22.5.1993, he cancelled the resolution dt. 27.6.87 again on 26.2.2010, chief project officer, Zilla Panchayath Maddur and Assistant Executive Engineer, Panchayath raj engineering sub division, Maddur to form the road by removing the encroachment.

26. Again on 21.3.11 complainant submitted one more representation to the CEO, Zilla Panchayath, Mandya as per Ex P3 and requested to form the road. Again on 6.3.2013, the villagers submitted representation to Panchayath development officer, Somanahalli Gram Panchayath to form the road as per Ex P4. Though the order was passed in the year 1993, for about many years, road was not formed.

27. Now according to the evidence of PW1, mahazar and photographs, the road was not existing in Khata No. 428 and the concrete road is formed in the year 2014-15 therefore it is continuing cause of action not barred by limitation. According to DW1 there is no road in property in khata No. 428 belonging to them. Copy of the assessment register extract Ex D2 shows that khata No. 428 is standing in the name of Sri.

Purushaiah, the father of DW1. But whether right or wrong. The Dy. Secretary 1, Zilla Panchayath Mandya passed the order dt. 22.5.1993, cancelled the license and resolution and observed that the foundation is put up in the road margin.

28. It seems that unfortunately after the death of Purushaiah, his LR's have not filed or challenged the orders dt. 22.5.93, but it is left to DW1 or the LR's of Purushaiah to fight for their property. But the DGOs being Government servants had to follow the orders passed by their higher authorities. According to DGOs, orders passed by the higher authority was not correct. Therefore, there was delay in removing the encroachment. This contention cannot be accepted because DGOs being the inferior officers of Dy. Secretary, Zilla Panchayath I. Mandya were bound to follow his orders. But DGO1 who was then the PDO and DGO 2 who was the present PDO failed to take any action to remove the encroachment on the road as observed in Ex P1. Therefore I hold that DGOs have failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of the Government servants. Hence, I proceed to answer point NO.1 in the affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ. 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ. 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ

8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 538 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:10-04-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಶೇ. 5 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8(iii)ರ ಅನ್ವಯ ಅವರ ಮುಂದಿನ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮದೊಂದಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಭೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,
7. ಶ್ರೀ.ಸಿ.ಕೆಂಪೇಗೌಡ, ಹಿಂದಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ಹಾಲಿ ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,
8. ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ,
9. ಗಣಕ ಕೋಶ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.
10. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.