

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಗ್ರಾಅಪ 332 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2011 ದಿನಾಂಕ: 04.10.2011.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-6, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ಪರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-6/ENQ/336/2011, ದಿನಾಂಕ:07.06.2016
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-6/ENQ/336/2011, ದಿನಾಂಕ: 09.06.2016
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-6/ENQ/336/2011, ದಿನಾಂಕ: 10.06.2016
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 352 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ:08.07.2016.
6. ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 18.08.2016

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-6, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“ನೀವು, ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಇವರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ, ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ. ಪಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್, ಇವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಶೋಭಾ ಇವರು ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ನಗರದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಪರ್ವೀನ್‌ತಾಜ್ ಇವರಿಂದ ಒಂದು ಹಳೆಯ ಎಸಿ ಶೀಟ್ ಮನೆ ಇರುವ 90x40 ಅಡಿ ಅಳತೆಯ ನಿವೇಶನವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 17.03.2009 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಆ ಸಂಬಂಧ ದೂರುದಾರರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲು ಕೋರಿ ದಿನಾಂಕ:19.03.2009 ರಂದು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿದಾಗ ನೀವು ಅವರಿಂದ ರೂ. 15,000/- ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ನಂತರ ಅವರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರೂ. 10,000/- ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದೂರುದಾರರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:20.03.2009 ರಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ

ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ನಿಷ್ಠೆ ತೋರದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)

(i) ರಿಂದ (iii) ಅನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.”

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 18.08.2016 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ.
- ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತನಾದ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಆರೋಪವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಶ್ರೀಮತಿ ಶೋಭಾ ಇವರು ಖರೀದಿಸಿದ 90 x 90 ಅಡಿಯ ನಿವೇಶನದ ಸಂಬಂಧ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲು ಶ್ರೀಮತಿ ಶೋಭಾರವರ ಗಂಡನಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 20-03-2009 ರಂದು ರೂ. 10,000/- ಗಳ ಲಂಚ ಪಡೆದು, ಕೆಸಿಎಸ್(ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ರ 3(1) ಮತ್ತು (iii) ರ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೇವಲ 4 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಆಪಾದಿತನಾದ ನನ್ನ ಬಳಿ ರೂ. 10,000/- ಹಣ ಲಭ್ಯವಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಹಣವಾದ ರೂ. 6,800/- ನನ್ನು ಮಾತ್ರ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಟ್ರಾಪ್ ಪಂಚನಾಮೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-4 ರಲ್ಲಿ ದಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ 17ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆಪಾದಿತನಾದ ನನ್ನಿಂದ ಲಂಚದ ಹಣವಾದ ರೂ. 10,000/- ವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ಣಯ ದಾಖಲಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದ ಉದ್ಭವವು ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಇದೆ: “It is not in dispute that bait amount of Rs.

10,000/- given by PW 1 to DGO has not been recovered during the course of investigation”

- ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಂದನೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನೀಡಿರುವರೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಲಂಚದ ಹಣ ರೂ. 10,000/- ಗಳನ್ನು 3ನೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ.ಕಾಂತರಾಜು ರವರ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ಕೂಡಲೇ 2 ಮತ್ತು 4 ನೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಿ ಆಪಾದಿತನಾದ ನನ್ನ ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿದ್ದು, ನನ್ನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಹಣವಾದ ರೂ. 6,800/- ಮಾತ್ರ ದೊರೆತಿದೆ. ಲಂಚದ ಹಣ ಎಂದು ಹೇಳಲಾದ ರೂ. 10,000/- ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಾನು ರೂ. 10,000/- ಲಂಚವನ್ನು ಕೇಳಿ ಪಡೆದಿರುವ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಅಂಶ ಅಂದರೆ ಲಂಚ ಪಡೆದ ರೂ. 10,000/- ವನ್ನು ನನಗೆ ಪರಿಚಯಸ್ಥರಿಗೆ ನೀಡಿ, ಅವರು ಅಲ್ಲಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ 24 ನೇಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ.

The Hon'ble Supreme Court in the case of STATE OF SPECIAL POLICE ESTABLISHMENT V/s D:KRISHNAMARTHY-reported in (1995) Supp(3)SCC 702 has categorically held that since the main ingredients that there was a demand, acceptance or official favour, to any definite persons for definite sum is totally absent, mere possession of any excess amount by a public servant is not sufficient to say that the petitioners have committed an offense punishable under Sections 7, 13(1) (d) r/w 13(2) of the prevention of corruption Act, 1988. The Hon'ble Supreme Court has clarified this position of law after discussing the law laid down in the cases of state of Gujarath V/s Manishankar Prabhashankar Dwivedi reported in (1972) 2SCC 392 and Dhaneshwar Narain Saxena V/s Delhi Admn, Reported in AIR 1962 SC 195. Therefore, in view of the settled position of law laid down by the hon'ble Supreme Court, and in the absence of any money being recovered from the Petitioner, the registration of the case against the Petitioner is liable to be quashed.

- ಆದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಲಂಚದ ಹಣವೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ರೂ. 10,000/- ವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.
- ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಚಾರಣೆಯ ಆರೋಪದಲ್ಲಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಮೈಸೂರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಕ್ರೈಮ್ ಸಂಖ್ಯೆ:4/2009 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮೈಸೂರು ಇವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 15/2011 ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ 14 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಹಾಗೂ 32 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು

12 ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಕ್ಷಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ (On Merits) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಿಲಾಸೆಯಾದರೆ ಅದೇ ದುರ್ನಡತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಿಸ್ತುಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ GAD(S.1)38 SSR 58. ದಿನಾಂಕ: 30-10-1958 ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಬಂಧ-1 ರಲ್ಲಿ 29 ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸದಿರಲು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದರಿಂದ. (ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ) ಅದೇ ಆರೋಪದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

- ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಅಧಿಕ ಅವಧಿಯ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದಲ್ಲಿ, ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಿದಂತಾಗುವುದು. ನಾನು 15 ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸದಿರಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.
- Sathyendra Chandra Jain V/s Panjab National Bank, 1998 SCC (L & S) 211 ಇದರಲ್ಲಿ Disciplinary Authority should exercise its judicial discretion having regard to the facts of a case and cannot act on the dictates of third party like Government or the Vigilance Commission ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಯಂತೆ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.
- ಲಂಚದ ಆಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.
- ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳ ಕೊರತೆ ಇದ್ದರೂ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನವು ಕಾನೂನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- ಕೆಸಿಎಸ್ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ 11ನೇ ನಿಯಮದ (19) ನೇ ಉಪ ನಿಯಮದ ಅನ್ವಯ 9 ಪುಟಗಳ ಸವಿಸ್ತಾರವಾದ ಲಿಖಿತವಾದಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಲಿಖಿತವಾದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2 ರಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ನಿಯಮ 11 (23) ರ ಅನ್ವಯ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ ಪುಟ 7 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿ ಹೊರಡಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪುಟ-9 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಗೆ ನೀಡಿರುವ

ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಲಿಖಿತವಾದಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನಿರ್ಣಯ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 21-25 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದೆ.

21. It is vehemently contended on behalf of DGO that the very bait amount alleged to have been given by PW1 has not been recovered either from the exclusive possession of DGO or at his instance and as such he cannot be held guilty of the charge of misconduct. It is also contended that the DGO has been acquitted from the charges in Spl Case No. 15/2011 vide judgement dated 26.12.2012. hence, it has to be held that disciplinary authority has not proved the charge against DGO.

22. The said contentions cannot be accepted in case the evidence probabilises the charge of misconduct in a case of departmental enquiry. Acquittal in a Criminal case of charges under provisions under prevention of corruption act though emanating from the very facts will have no bearing on the proceedings of DE. It is settled position that ingredients required to be proved or established to prove the charges for the offences under prevention of corruption act as well as standard of proof are all together different. In case of DE against an employee on the charge of misconduct under service rules what is required to be proved is his misconduct with reference to the duties attached to the post held and standard of proof is one of preponderance of probability and nothing more and nothing less.

23. The contention that once bait amount alleged to have been given is not recovered from the employee or at his instance he cannot be held guilty either in DE or in criminal case has also no merits. In a given case if there is acceptable evidence of pendency of work, demand of bribe to attend the said work, attending the said work on acceptance of bribe and thereafter if the employee successfully frustrates recovery of amount received by him by some means or the other either by lighting fire to the notes or by swallowing them or passing on to some one known or unknown to him, I am of the considered view that he cannot escape from either criminal charge under the provisions of prevention of corruption act or from the charge under the conduct rules governing his service.

24. In the case on hand, the discussion made earlier clearly demonstrate that DGO had attended the work of the complainant on 20.03.2009 on the request made on

19.03.2009 even without receipt of J form of registered sale deed dated 17.03.2009. it is so even after he himself takes a plea in his reply dated 07.06.2011 to the observation note as well as in his explanation Ex.P4 that officially it was not permissible to attend the work within three days. The question arises what prompted him to attend the work of the complainant so fast and hand it over changed katha extract when complainant visited his house on 20.03.2009. DGO does not offer any reason for the same. On the contrary PW1 has stated that DGO had agreed to do so by demanding bribe of Rs.10,000/- and did so on accepting the bribe amount in his house on 20.03.2009. this is corroborated by shadow witness PW3 and his evidence in his cross-examination reads:-

“ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ ಅದೆ. ಆದರೆ ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ಅವುಗಳನ್ನು ದೂರುದಾರರಿಂದ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟರು (ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ). ಆ.ಸ.ನೌ ರವರು ದೂರುದಾರರಿಂದ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ದೂರುದಾರರ ಕೆಲಸ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರಿಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ ಅಲ್ಲ”.

The above statement of PW3 clearly establish that DGO had handed over katha certificate of the site transferred in the name of wife of the complainant on receiving bribe amount of Rs. 10,000/- from the complainant on 20.03.2009 in his house at hallikeri hundi village in the presence of PW3, whose presence cannot be disputed as DGO in his reply to observation note his referred about complainant coming to his house along with another person and also as it is nowhere suggested to PW1 that PW3 was not the one accompanying him or no where it is suggested to PW3 that he had not accompanied PW1. Further in the reply to observation note DGO had taken the contention that PW1 without his notice had kept money into his pocket. This would indicate that DGO had received tainted notes from PW1 as stated by PW1 and 3 and had even kept them in the right side pocket of his pant before PW1 went outside and gave signal. It appears from the evidence that by the time police came inside DGO got removed the notes from his pant pocket and gave it to a person known to him asking him to disappear. Having regard to the tenure of reply to observation note and the evidence of PW1 and 3, the only probability is that DGO had received money from PW1 and had kept them in his pocket and thereafter gave it to a person known to him asking him to disappear.

25. In the light of discussion made above, it is held that the charge of misconduct levelled against DGO is clearly established and conduct of DGO succeeding in making bait amount received by him disappear speaks in volumes about his misconduct.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀರ್ಪುತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ರವರಿಗೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 352 ಗ್ರಾಪಂಚಾ 2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-11-01-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಪೂರೈಸಿದೆ
ದಿನಾಂಕ.....
ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ. ಇಲಾಖೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

Be

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-6, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ. ಗೋವಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂಚ್ಯಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ. (ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಮೈಸೂರು ಇವರ ಮುಖಾಂತರ).
8. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

ಗೌರವ ಸಿಂಹ

