

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಕೆಗಳು

ವಿಷಯ:- ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಸಾಭೀತಾದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ- ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವೃತ್ತ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಅ/ಗ್ರಾ.ಕು.ನೀ& ನೈ/ವೃ/ಕ/ದೊಪ/ತಾಸ/2016-17/975, ದಿ:22.11.2016
2. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 29 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 16, ದಿ:13.1.2017.
3. ಅಪಾದಿತರ ವಿವರಣೆ ದಿನಾಂಕ:
 1. ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ದಿನಾಂಕ:31.3.2017.
 2. ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ ದಿ:31.3.2017.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 29 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 2016, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:07.6.2017.
5. ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ದಿನಾಂಕ:14.12.2017.
6. 2 ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 29 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 2016, ದಿನಾಂಕ:20.3.2018.
7. ಅಪಾದಿತರ ವಿವರಣೆ ದಿನಾಂಕ:
 1. ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ- ದಿ:9.4.30218
 2. ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ- ದಿ:9.4.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:-

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ 11 ನೇ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಕಂಡಿಕೆ:2.1.14.3 ರಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವೃತ್ತ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (1)ರ ದಿನಾಂಕ:22.11.2016 ರ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮಿಂಚೇರಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ 04 ಗ್ರಾಮಗಳ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳನುಸಾರ ಮುಂಜಾಗ್ರತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೇ ವಿಫಲರಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾಗಿರುವ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ (1) ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು (2) ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಸರ್ಕಾರವು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ವೃತ್ತ, ಕಲಬುರಗಿ ಇವರ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್



ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ಕೊಟ್ಟ ಸಾಬೀತಾಗುವಂತೆ ಕಂಡು ಬಂದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕ.ನಾ.ಸೇ (ವ.ನಿ.ಮೇ) ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 11 ರಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (2) ರ ದಿನಾಂಕ:13.1.2017 ರಂದು ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್‌ನೊಂದಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಇಬ್ಬರು ಆಪಾದಿತರು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (3) ರ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರು. ಆಪಾದಿತರು ಅವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಆರೋಪಗಳ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ಅರಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (4) ರ ದಿನಾಂಕ:7.6.2017 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್.ಸೋಮಶೇಖರ್, ನಿವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (5) ರ ದಿನಾಂಕ:14.12.2017 ರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯದೊಂದಿಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವ.ನಿ.ಮೇ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ಎ ರಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗುವ ಕುರಿತು ತಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (6) ರ ದಿನಾಂಕ:20.3.2018 ರಂದು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್‌ಗೆ ಇಬ್ಬರು ಆಪಾದಿತರು ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ ಕ್ರಮಾಂಕ (6) ರಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು ಆರೋಪ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದ್ದರು. ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು, ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ, ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿತರ 2 ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಈ ಇಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇದ್ದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:-

“ ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಲೂಕಿನ ಮಿಂಚೇರಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ 04 ಗ್ರಾಮಗಳ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಪತ್ರ ಸಂ: ಗ್ರಾಅಪ/135/ಗ್ರಾನೀಸ(2)/ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ:11-03-2008ರಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಮಿಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಲೂಕಿನ ಮಿಂಚೇರಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ 04 ಗ್ರಾಮಗಳ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರೂ.382.00 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದೆ.

1	Date of Administrative Approval	11.03.2008
2	Date of Technical Sanction	16.04.2008
3	Date of Agreement	11.08.2008
4	Date of Work Order	12.08.2008
5	Date of Markout	28.10.2008

6	Estimate Sanction Amount	Rs.382.00 Lakhs
7	Agreed Amount	Rs.323.04 Lakhs
8	Expenditure	Rs.386.90 Lakhs
9	Revised Approved Cost	Rs.699.19 Lakhs
10	Amount of Additional Work Taken up for Laying of Geo Membrane Sheet for IR Bed and Slop of IR Bunds	Rs.262.00 Lakhs

ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲದೇ ಫಲಾನುಭವಿ ಜನವಸತಿಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಆಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಆಪಾದಿತರು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದ ಲಭ್ಯತೆ, ಭೂಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಭೂವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯುವುದು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಜಮೀನಿನ ಕುರಿತು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ. ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಪರಿಮಿಂಬಿಲಿಟಿ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲುವ ಬಗ್ಗೆ ಖಾತ್ರಿ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ಭೂವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಸಲಹೆ ಪಡೆದು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆಪಾದಿತರು ಯಾವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ, ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯು ದೊರೆತಿರುತ್ತದೆ.

ಸೂಕ್ತ ರೀತಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸದ ನಿಮಿತ್ತ ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಜನವಸತಿಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಪಾದಿತರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಿಂದಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡರೂ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಸುರಕ್ಷಿತ ಕುಡಿಯುವ ಒದಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಹೊಸದಾಗಿ ಜಿಯೋ ಮೆಂಬ್ರೇನ್ ಶೀಟ್ ಆಳವಡಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿದ್ದು ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅಧಿಕ ರೂ.262.00 ಲಕ್ಷಗಳು ಆಗಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ದರಗಳು ಪರಿಷ್ಕೃತಗೊಂಡು ಯೋಜನಾ ಮೊತ್ತವು ಸಹ ರೂ.382.00 ಲಕ್ಷಗಳಿಂದ ರೂ.699.19 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಗಿ ರೂ.262.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪಗಳು ಕುರಿತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆರೋಪಗಳು ಸಾಭೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು/ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿರುವುದಿಲ್ಲ:-

1. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುವ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್, ಸ.ಕಾ.ಇಂ ಮತ್ತು ಕೆ.ಬಿ.ರವಿ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅಪಾದಿತರು ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ಉಸ್ತುವಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಈ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಸ್ಥಳ ಹಾಗೂ ಮಣ್ಣಿನ ಗುಣ, ನೀರು ಇಂಗುವ ಪ್ರಮಾಣ ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿ ಹಾಗೂ ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದ ವರದಿ ಪಡೆದು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದು, ಆದರೆ ಆಪಾದಿತರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಯಮವನ್ನು ಪಾಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನೀರು ಇಂಗುವಿಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೂ ಅಪಾದಿತರು ಇದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕೆರೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ಈ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವ ರೂ.382.00 ಲಕ್ಷ ಹಣ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಗಣಿಸದೇ ಇರುವುದು.

2. ಅಪಾದಿತರ ಪರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಪ್ರದರ್ಶಿತ ದಾಖಲೆ ನಿಶಾನೆ-ಡಿ13 ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂ.ರಾ.ಇಂ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:2.4.2009 ರಂದು ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮಿಂಚೇರಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ 4 ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ ನಡೆಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಡವಳಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ನಡವಳಿಯಲ್ಲಿ "ಆಕ್ಷೇಪಿತ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಐ.ಆರ್ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಗುತ್ತಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊಣೆಗೆ ವರ್ಕಿಂಗ್ ನಕ್ಷೆಯಂತೆ ಲೆಕ್ಕಚಾರ ಮಾಡಿ ಸಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ" ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯವು ಪರಿಗಣನಾರ್ಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಾಗ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆ ಅನುಸಾರ ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಯಾವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸದೇ ಇರುವುದು.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿರ್ಣಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾದ 2 ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಇಬ್ಬರು ಆಪಾದಿತರು ವಿವರಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯವು ಕ.ನಾ.ಸೇ (ವ.ನೀ.ಮೆ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11 (22) ರಂತೆ ತಯಾರಿಸಿದ ವರದಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು 2 ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು, ನಿಯಮ-11(ಎ)(2) ಮತ್ತು (3) ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ನಿಯಮವಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆಯೂ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕುಂಜ ಬಿಹಾರಿ ಮಿಶ್ರಾ ಪ್ರಕರಣವೊಂದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 5584-5585/14 ರಲ್ಲಿ ದಿ:31.1.2014 ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದು ಮೇಲ್ಮಾಣಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕ್ಷೇಪಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗೆ ಉಪವಿಭಾಗದ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶಗೌಡ ಇವರು ತಯಾರಿಸಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಆರೋಪಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ ಸ.ಕಾ.ಇಂ ಇವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕ್ರಮಗಳಾದ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಸ್ಥಳ, ಮಣ್ಣಿನ ಗುಣ ಮಟ್ಟ, ನೀರು ಹಿಂಗುವಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಆಪಾದಿತರು ವಿಚಾರಣೆಯ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರವರು ದಿನಾಂಕ:11.5.2009 ರಂದು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರಿಗೆ ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರದೇಶವು ನೀರಿನ ಇಂಗುವಿಕೆ ಬಹಳ ಇರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಕಾರಣ Hearting & B.C.Blanket ನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಮೀಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಆದಕಾರಣ EERL & Workslip ನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರು ರೂ.32,72,085/- ಗಳನ್ನು ವರ್ಕ ಸ್ಲಿಪ್ ಮತ್ತು ರೂ.39,52,404/-

ಗಳನ್ನು ಇ.ಐ.ಆರ್.ಎಲ್. ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರು ನೀರಿನ ಇಂಗುವಿಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಹೊಸದಾಗಿ ಜಿಯೋ ಮೆಂಬ್ರನ್ ಶೀಟ್ ಅಳವಡಿಕೆಗೆ ರೂ.262.00 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ಕರೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಹಾಂತೇಶ್ ಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರುಗಳು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ಉಂಟಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತರ ವಿವರಣೆಯು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಲು ಸೂಕ್ತ ಹಾಗೂ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಸಾಬೀತಾದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಆಪಾದಿತರಿಗೆ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 29 ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ 2016, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:26.9.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ಡಿ.ವೆಂಕಟರಮಣ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಲ್.ಮಹಾಂತೇಶ್ ಗೌಡ, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗ ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವ.ನಿ.ಮೇ) ನಿಯಮಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 8 (iii) ರನ್ವಯ ಅವರ ಕಾಲಿಕ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ರಹಿತವಾಗಿ ತಡೆಯಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ

ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

(ಎಸ್.ರಂಗನಗೌಡ)

26/09/2018

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಸೇವೆಗಳು-ಎ)

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಇವರಿಗೆ:

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು,(ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ 1&2)/(ಆಡೀಟ್) ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ/ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ/ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆ,
3. ಆಯುಕ್ತರು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಇಲಾಖೆ, ಕಾವೇರಿ ಭವನ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಬಳ್ಳಾರಿ.
6. ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವೃತ್ತ, ಬಳ್ಳಾರಿ.
7. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು, ಕೆ.ಆರ್.ವೃತ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

8. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, (ಸೇವೆಗಳು-ಎ ಮತ್ತು ಸಿ).
9. ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ (ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರ ಮುಖಾಂತರ)
10. ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು
11. ಗ್ರಾ.ಅ.ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ ಇವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು
12. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸೆಲ್/ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.