

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಕ್ರಮವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

- 1) ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 647 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2012, ದಿನಾಂಕ: 28.11.2012.
- 2) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ. ಲೋಕ್/ಐಎನ್‌ಕ್ಯೂ/14-ಎ/494/2012/ಎಆರ್‌ಇ-7, ದಿನಾಂಕ: 07.06.2018.
- 3) ಸರ್ಕಾರದ ಸಮಸಂಖ್ಯೆಯ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್, ದಿನಾಂಕ: 28.06.2018.
- 4) ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಉತ್ತರ, ದಿನಾಂಕ: 09.07.2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1) ರಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

“you the DGO, Sri Kuthubuddin S/o Imamsaba Bavakhana while working as Panchayath Development Officer at Baratagi Grama Panchayathi, Bijapur Taluk and District, Smt. Seetabai the mother of the Complainant namely Sri Pandu Shankar Rathod of Hanchinal and his uncle's daughter namely Kushabai Jadhav sanctioned with Rs.40,000/- each Baratagi Grama Panchayath for construction of house under Ashraya Scheme and Smt.Seetabai was due to get third instalment of Rs.15,000/- and Smt Kushabai Jadhav was due to get first instalment of Rs.20,000/- and in that connection the complainant requested you to issue cheque for the above said amounts and then you asked the Complainant to pay bribe of Rs.1,000/- and on 4/1/2012 took said amount of Rs.1,000/- as bribe from the Complainant and failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and the act of which was unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS(Conduct) Rules, 1966.”

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2) ರಲ್ಲಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರು ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಿನಾಂಕ: 07.06.2018 ರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ದಿನಾಂಕ 31.05.2013 ರಂದು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗುವ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3) ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ಸದರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4) ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತ ನೌಕರರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ದಿನಾಂಕ: 04.01.2012 ರಂದು ಸದರಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರು ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಮನೆಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರು ಮಾಡಲಾರದ ಕಾರಣ ನನಗೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಟ್ರಾಪ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.
2. ನಾನು 22 ವರ್ಷ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಹಾಗೂ 15 ವರ್ಷ ಮಿತವೇತನ ಪದವೀಧರ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಪವಾದ ವಗೈರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
3. 2006-07ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಗ್ರಾ.ಪಂ.ಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಭೂಮಿ ನಮ್ಮ ತೋಟ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

4. ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ 4 ಮಕ್ಕಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕಾರಣ ಮರವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
5. ನಾನು ಕೇವಲ ಪಂಚಾಯತಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಡ ಫೀಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರಿ ಅಂತಾ ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ. ಮೈಕ್ರೋ ಫೋನದಲ್ಲಿ ಫೀ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ದಾಳಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.
6. ಸದರಿ ಕೇಸನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಸೆಷನ್ ಕೋರ್ಟ್, ವಿಜಯಪುರ ಇಲ್ಲಿ ದಿ:24.01.2015 ರಂದು ನನ್ನಂತೆ ಆದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. (ನಿರ್ದೋಷಿ ಅಂತಾ ಆದೇಶ) ಪ್ರಯುಕ್ತ ಪೂರ್ತಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕುತ್ಬುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿಯವರು ಎತ್ತಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದೆ:-

“41. It is necessary to mention no such ground has been made out by the DGO., for registering a false case. The report of the FSL marked as per Ex.P-11 remained undisputed. The overall consideration of the evidence of PWs-1 to 4 also makes it very clear with regard to the facts and circumstances of the case. It is necessary to mention the partial hostile evidence. of PWs-1 & 2 itself is also not a ground to reject the case of the Disciplinary Authority as the suggestions put forth to them during the course of cross examination by the learned Presenting Officer have been admitted. In the case on hand the probabilities itself is sufficient to accept the case of the Disciplinary Authority. The decision referred to. by the learned Defence Counsel is not helpful to exonerate from the charges levelled against the DGO.

42. It is necessary to mention the acquittal in Spl.C.No.15/2012 vide judgement dtd: 24.01.2015 on the file of the Hon'ble Pri.Sessions Judge/Spl.Judge at Vijayapura is also not a ground to reject the case on hand. It is necessary to mention departmental enquiry is being conducted under the provisions of the KCS (CCA) Rules, 1957 for having committed misconduct as enumerated under the provision of KCS (Conduct) Rules, 1966 and there is no question of proof beyond all reasonable doubt. In the case on hand the probabilities itself is sufficient to accept the case of the Disciplinary Authority. The DGO, by name Sri.Kuthubuddin is retired from service on 31.05.2013.

43. For the reasons stated above the DGO., being the Government/Public Servant has failed to maintain absolute integrity besides devotion to duty and acted in a manner unbecoming of a Government servant. On appreciation of entire oral and documentary evidence I hold that the charges levelled against the DGO., is established beyond all probabilities. Hence, I answer Point No.1 in the Affirmative.”

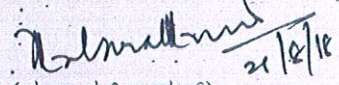
ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದು ಸಮಂಜಸವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಕುತ್ಬುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ರನ್ವಯ ಸದರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗುವ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಆದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 298 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2018, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 21.08.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಾವಳಿ, 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii) ನೇ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ, ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ರನ್ವಯ ಸದರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗುವ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ

ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,



(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

- 1) ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
- 2) ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 3) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 4) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 5) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ವಿಜಯಪುರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ.
- 6) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ, ವಿಜಯಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ. (ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೌಕರರಿಗೆ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ತಲುಪಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.)
- 7) ಶ್ರೀ ಕುತ್ಪುದ್ದೀನ್ ಬಿನ್ ಇಮಾಮ್‌ಸಾಬ್ ಬಾವಖಾನ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬರಟಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ವಿಜಯಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ.
- 8) ಗಣಕಕೋಶ, ಗ್ರಾ.ಅ. ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ. - ಇಲಾಖಾ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು.
- 9) ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

