ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವರದಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ ಕ್ರಮವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1) ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 127 ವಿಸೇಬಿ 2011, ದಿನಾಂಕ 18.10.2011
2) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ. ಲೋಕ್/ಇಎನ್‌ಕ್ಯೂ/14-ಎ/376/2011/ಎಆರ್‌ಇ-4, ದಿನಾಂಕ 31.03.2018
3) ಸರ್ಕಾರದ ಸಮಸಂಖ್ಯೆಯ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್, ದಿನಾಂಕ 04.06.2018
4) ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಉತ್ತರ, ದಿನಾಂಕ 16.07.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1) ರಲ್ಲಿ, 2003-04 ಮತ್ತು 2005-06ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಚ್ಛ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಎಸ್.ಜಿ.ಆರ್.ವೈ. ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟು ರೂ.95,593/-ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಿ ಶ್ರೀ ತೋಟಪ್ಪ ಗೌಡ ರಂಗನಗೌಡ ಪಾಟೀಲ, ಬೆಟ್ಟದೂರು ಗ್ರಾಮ ಇವರು ನೀಡಿದ್ದು ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 9ರನ್ವಯ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರಳಗೂಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವನಿಮೇ) ನಿಯಮ 14ಎ ರಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 18.10.2011 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2) ರಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿ ಸದರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರಲ್ಲಿ ರಂದು ಆರೋಪಿತ ನೌಕರರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. I am the 4th DGO in the departmental enquiry conducted by the enquiry officer in Ref. No.3 above.

2. I have received the (1) Second Show Cause Notice, (2) a copy of the forwarding recommendation Report of Hon'ble Upa-Lokykatha, Bangalore and (3) a copy of the Enquiry Report of the enquiry officer appointed by Upa-Lokayukta.

3. I submit that the recommendations of Hon'ble Upa-Lokayuktha dated: 31.03.2018 on the basis of the enquiry report of the Enquiry Officer dated: 27.03.2018, are contrary to law and facts based on the presumptions and assumptions and surmising. The findings of the Enquiry Report of the Enquiry Officer are not true and correct. The Enquiry Officer has not appreciated the evidence on record properly and has wrongly come to the conclusion saying that the charges leveled against me, have been established and proved instead of exonerating me from the charges, so also the Hon'ble Upa-lokayuktha has wrongly accepted the report of enquiry officer without scanning into the facts and circumstances of the case and the evidence on record.

4. The averments made in the recommendations dated: 31.03.2018 are all opposed to principles of natural justice, law and facts. The averments made in the recommendations are false and frivolous and not warranted under the circumstances. The averments made in Para (5) to (7) (I) to (IV) & (8)) of the recommendations are not based on conclusive proof and they are only the views or the reasons given against the facts and circumstances of the case, which are not tenable in the eye of law.

5. I submit that as per Rule 14 A 2(e) of the Karnataka Civil Services (CCA) Rules 1957, the Government shall be the Disciplinary Authority to impose any of the penalties specified in Rule 8(vi). Therefore, the Hon'ble Upa-lokyuktha has no power to recommend regarding imposition or quantum of the punishment to be awarded. It is held in Writ Appeal No.8594/2012 (S-RES) by the Hon'ble High Court of Karnataka, Bengaluru dated 18.02.2015 that "-----The Upalokayuktha has appointed an Inquiry Officer to conduct enquiry and after receipt of the report from the Enquiring Officer, he shall refer the matter to the Disciplinary Authority to take action but, the Upalokayuktha has no

power to sit in judgment over the report of the Enquiry Officer. The recommendations made by the Upa-Lokayuktha to impose penalty is bad in law and not sustainable in law-----". In this case without looking the facts and circumstances of the case, the Hon'ble Upa-Lokayuktha accepted the findings of the Enquiry Officer which is bad in law. The punishment recommended by the Hon'ble Upa-lokayuktha is also bad in law, as because he has obeyed the order of her higher authorities such as president and members of the Gram Panchayat and on the basis of resolution passed by the panchayet members and president. She has no independent status in intervening her work. As per the direction of the president the bills have been passed as she was only worked as Secretary of the Gram Panchayet. Though she has brought the rules framed by the Government to the eyes of the authorities, they have not heeded her works. So at any time she is not guilty under the above circumstances.

6. Regarding enquiry Report;

The Enquiry officer has not properly appreciated evidence and not found out the truth or otherwise of the case on the basis of the evidence led by the Departmental Authority. So also the enquiry officer has not considered the points of arguments raised by this DGO No.4 in her written brief have not taken into consideration and discussed the matter with reference to those points referred to in the written brief in his enquiry report. The same written brief is reduced into writing as it is in kannada, it is already submitted to the enquiry officer. The points raised they are as it is as follows;

1. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾಡಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆ:- 4ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್ ಕಬ್ಬೇರ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಬೆಟ್ಟದೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕ್, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿಯ ಕಾಯದರ್ಶಿ ಇವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾಧಿಸಲಾದ ಆಪಾದನೆ –1 ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಆಪಾದನೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಚ್ಚ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಎಸ್.ಜಿ.ಆರ್.ವೈ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2003-04 ರಲ್ಲಿ 2005-06 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ: 73,000/- ಗಳು (ಕಳಪೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಕ್ಕೆ) ಹಾಗೂ ರೂ: 19,593/- ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ಸೇರಿ ರೂ: 95,593/- ಗಳನ್ನು ನಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಡಿ.ಜಿ.ಓ-3 ಮತ್ತು ಡಿ.ಜಿ.ಓ-4 ಇವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿಸಿದ್ದು ಈ ಸದರಿ ಆಪಾದನೆಯು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ 2 ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 37 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆ.ಸ.ನೌ-4 ಇವರು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದಾರೆ.

3. ಪಿ.ಡಬ್ಲೂ-1 ತಾನು ದೂರುಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ದೂರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದಾರಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಡಬ್ಲೂ-2 ಇವರು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದು ಅವರು ಮಾಡಿದ ತನಿಖೆಯ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ.ಸ.ನೌ-4 ಇವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನುಡಿದಿದ್ದಾರೆ.;___ 2003 ಮತ್ತು 2004ನೇ ಇಸವಿಯ ಸ್ವಚ್ಚ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಬೆಟ್ಟದೂರು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅನುಸಾಷ್ಟಾನಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ರೂ. 8 ಲಕ್ಷ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಟೆಂಡರ ಆಗಿತ್ತು. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಾರ ಮಾಡಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 2004ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಠರಾವಿನಂತೆ 10 ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವಾಗೆ ಅನುಧಾನ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲಾ. ನಾನು 2005 ರಲ್ಲಿ ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಹೋದನಂತರ ಹಿಂದಿನ ಠರಾವಿನಂತೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಅಭಿಯಂತರರು ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಂಚಾಯತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿ ಹಣ ಪಾವರಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು ಆದೇ ತರನಾನು ಶೌಚಾಲಯದ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಹ ನಾನು 2008 ರಲ್ಲಿ ಹೆರಿಗೆ ರಜೆಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹೇರಿ ಅನುಧಾನ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಠರಾವು ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಭೆಯವರು ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಈ ಫಿರ್ಯಾದಿ ತೋಟಪ್ಪ ಗೌಡ್ರು ಸೇರಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದರು ಸಹ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಯಾವ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲಾ.

ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಾಗ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರೂ ಇದ್ದು ಸ್ವಚ್ಚ ಗ್ರಾಮಯೋಜನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಆವಾಗೆ ಅವರು ಸಹ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ

ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದಲ್ಲದೇ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಾಗ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮನಗಂಡ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಪಂಚಾಯತಿ ಠರಾವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಡಿವಾಳಪ್ಪ ಎಂಬ ಫಲಾನುಭವಿರವರು ಜಂಟೀ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಇದೆ ಶೌಚಾಲಯ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ.

2005 ಮತ್ತು 2006 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಜಿ.ಆರ್.ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಕಿರಪ್ಪ ಮಾದರ ರವರ ಮನೆಯಿಂದ ಮಹಾದೇವಪ್ಪಮಾದರ ರವರ ಮನೆಯ ವರೆಗೆ ರಸ್ತೆ ದುರಸ್ತಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿದ ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯಂತೆ ಅದೇ ಊರಿನ ಕೂಲಿಕಾರರನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿ ರೂ: 25,218/– ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಕಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಆಗಿಲ್ಲಾ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನನ್ನ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ.

ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರೂ 5 ವರ್ಷದ ನಂತರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನನ್ನು ದೂಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೆರಿಗೆ ರಜೆ ಹೋಗಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 30.08.2008 ರ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಠರಾವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

4. ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಆ.ಸ.ನೌ–2 ಮತ್ತು 3 ಇವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ ಸರಿ ಇದ್ದು . ಯಾವುದೇ ಕಳಪೆ ಕಾಮಗಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷದರ್ಶಿಯಾಗಿ ನುಡಿದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ–32ರ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಆ.ಸ.ನೌ–2 ಇವರು ತಯಾರಿಸಿದ ವರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.32 ಪಂಚ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಇದ್ದಂತಹ ಡಿ.ಡಬ್ಲೂ.ಸಿ–1 ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ರೋಣದ ಇವರು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು ಅವರು ಸಹ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದು ವರದಿ ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ನಾನು ಕಳಪೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂಬುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಜಸ್ಥಿತಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆದ ಸಾಕ್ಷಿ 2 ಇವರು

ತಮ್ಮ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಜವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸುಳ್ಳು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.–33 ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂತಹ ವರದಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಈ ವರದಿಯಿಂದ ತೃಪ್ತರಾಗದ ಪಿರ್ಯಾಧಿಕಾರರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು ಎಂದು ನುಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಆ.ಸ.ನೌ–4 ಇವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೋಪಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂಬುದು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂದರೆ ಆ.ಸ.ನೌ–4 ಇವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವಿಫಲಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

6. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.–2 ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟಿಸವಾಲಿನ ಪುಟ 11ರ ಕೊನೆಯ ಪ್ಯಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

> _____ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಕಾಮಗಾರಿ 2003–04ನೇ ಸಾಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು 2003–04ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದವು. ನಾನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ್ದು 2010 ರಲ್ಲಿಈ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ಚೆಕ್ ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯ ಜಂಟಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಪಂಚಾಯತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆ ಲೋಪದೋಷಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಶೌಚಾಲಯಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಸ್ವಂತಕ್ಕೆ ಬಳಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

7. ಮೇಲ್ಕಂಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಆ.ಸ.ನೌ–4 ಇವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಆ.ಸ.ನೌ–4 ಇವರು ನೀಡಿದ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯು ಸಹ ವಾದ ಮಂಡನೆಯ ಭಾಗವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿದೆ. ಸದರಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ಯಾರ 3 ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ರಸ್ತೆ ದುರಸ್ತೆಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಯಾಗಿದ್ದು ರಸ್ತೆ ಎರಡು ಬದಿ ಕಚ್ಚಾಗಟಾರ ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿಯ ತಗ್ಗು ಗುಂಡಿಗಳನ್ನು ಖಡಿಯಿಂದ ತುಂಬಿ ಮುರ್ರಂನ್ನು ಹರಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಯಾಗಿದ್ದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪತ್ರಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು 2010ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದ 6 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದು ಗಮನಿಸಿದರೆ ವರ್ಷಾನುವರ್ಷ ಬಿದ್ದ ಮಳೆಯಿಂದ ಕಡಿ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಚ್ಚುಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭದ ವಿರುವುದೆಂದು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ

8. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಘಟನೆಯಾದ 5 ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಹೊರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ನಿಷಿದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಆ.ಸ.ನೌ–4 ಇವರನ್ನು ದೂಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿದೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ ಇವರು ಯಾವುದೇ ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

9. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಡಿ.ಜಿ.ಓ ರವರು ಡಿ.ಡಬ್ಲೂ.ಸ–4 ಎಂದು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ರಿಂದ ಡಿ.3 ಇವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಶೌಚಾಲಯ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ ಠರಾವು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಎಂದು ಅದೇ ರೀತಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2 ಸಹ ಠರಾವು ಆಗಿದ್ದು ಠರಾವಿನ ಪ್ರಕಾರ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುದ್ದು ದೂರುದಾರರು ಸಹ ಆ ಠರಾವಿಗೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಠರಾವಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಸದರಿ ಡಿ.ಜಿ.ಓ ರವರು ಯಾವುದೇ ತಹದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದೆ.

10. ನಾನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಯಾವುದೇ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಲ್ಲದೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾಲಕ್ಕೂ ನಾನು ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ ನಡೆದು ಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾಡಿದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಮ್ಮ ಲಿಖಿತವಾದ ಮಂಡನೆಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ನನ್ನನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

7. The Hon'ble enquiry officer has not discussed the points raised in the above written brief in his enquiry report. Hence the enquiry report is not acceptable one.

8. Section 8 of Lokayuktha Act reveals the limitation regarding initiating investigation in respect of the year 2003-2004 towards the construction of latrines and towards the substandard work. This aspect

of the matter is not taken in to consideration by the enquiry officer in his enquiry report.

9. The Hon'ble enquiry officer has not considered the defense documents filed by the DGO No.4 and nothing is discussed in that behalf. On this ground also the enquiry report is bad in law.

10. Apart from the above, the written statement of defense filed by the DGO-4 is not looked in to by the enquiry officer and nothing is discuss in his report itself, the same is already submitted at the time of enquiry. This also may be read as part and parcel of this reply.

11. This DGO-4 is an innocent and honest Government Servant he is a law-abiding citizen, he has devoted his duties to the best of his ability and there are no black spot either from the public or from the Head of the Department. He has maintained absolute integrity and has not become an unbecoming of the Government Servant in discharging of his duties and has never committed any mis-conduct as alleged in the articles of charges and imputations.

For the reasons stated above that it is humbly prayed that the DGO-4 may kindly be exonerated from the charges leveled against him by setting aside the enquiry report and the recommendations of the Hon'ble Upa-Lokayukta in the interest of justice.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳು, ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ; ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಾಲ್ಕು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

15. Point NO.1: Charge No.1 is to the effect that, the DGO No.3 being the Junior Engineer of Panchayath Raj Engineering Sub-Division, Kundagol, and DGO No.4 being the Secretary of Betadur-Grama Panchayath in Kundagol, carried out sub-standard work under "Swacha Grama Yojana" in respect of the above said road work and committed loss to the Government to the tune of Rs. 19,593/- and DGO NO.4 also committed loss to the Government to the tune of Rs. 73,000/- in "Swacha Grama Yojana" in respect of construction of latrines.

16. The complainant has been examined as PW1 and the complaint lodged by him before Lokayukta is at Ex.P17. In Ex.P17 it is stated that, in respect of "Swacha Grama Yojana" under SGRY scheme of Bettadur grama panchayath, there are irregularities which has to be enquired. Ex.P17(a) is the Form No.2 filed in support of Form No.1. PW1 has only deposed that, in respect of "Swacha Grama Yojane" and SGRY scheme works of Bettadur grama panchayath limits irregularities have been committed and in that respect, he has filed the complaint before the Lokayukta as per Ex.P17. He has deposed that, earlier to that, he had given several complaints to the DGO No.1 and DGO No.1 did not take any action and hence he lodged complaints before the Chief Executive Officer of Zilla Panchayath. Ex.P1 to P8 are the copies of the complaint given to Executive Officer, (DGO-1) Taluk Panchayath, Kundagol. Ex.P9 to P11 are the complaints lodged to Chief Executive officer, Zilla Panchayath, Kundagol. Ex.P12 is again the copy of the complaints lodged to Executive Officer, Taluk panchayath, Kundagol. From Ex.P13 it cannot be made out to

whom it has been addressed. Ex.P14 is again the copy of the complaint lodged to DGO No.1. PW1 has deposed that, without constructing the latrines bills have been paid and works undertaken by the above said panchayath are of sub-standard. He has also deposed about the inspection made by the I.O. of this case regarding his complaint.

17. PW2-Sri Mahathesh B. Jagatheri, and he has deposed that, from August -2008 to May 2011, he was working as Superintendent Engineer in Karnataka Lokayukta, Bangalore and Chief Engineer, Technical Wing, Karnataka Lokayukta, Bangalore had entrusted him the work of investigation and report in respect of the complaint of this case. He has deposed that, from 11/10/2010 to 13/10/2010, he has inspected all the works of the above said panchayath including the latrines constructed under the "Swacha Grama Yojana". He has deposed that, on each day of his inspection he has written the mahazar and the mahazar dated: 11/10/2010 is at Ex.P18, mahazar dated: 12/10/2010 is at Ex.P19 and mahazar dated: 13/10/2010 is at Ex.P20. He has deposed that, he has also taken the photographs at the time of his inspection and the 34 photographs produced by him are together marked as Ex.P22. He has deposed that, video was also taken at the time of his inspection and the CD of that video is at Ex.P23. He has deposed that, except the work of the repair of road from the house of Sri Fakeerappa up to the house of Sri Mahadevappa Madara, all other works of the above said panchayath were in order and no irregularity was found in them. He has deposed that, apart from the same, there was irregularity regarding the

amount that was released to the beneficiaries in respect of construction of latrines under "Swacha Grama Yojana".

18. As stated above, it is not in dispute that 10 beneficiaries were identified for the year 2003-2004 under "Swacha Grama Yojana" and for each of them Rs. 10,000/- has been paid. In fact Ex.D1 is the copy of the resolution of the above said panchayath regarding selecting the 10 persons as beneficiaries under the above said scheme. PW2 has deposed that, as per the Government Circular the copy of which is at Ex.P24, the Secretary of Bettadur grama panchayath instead of releasing Rs. 3,000/- to each beneficiary has released Rs.10,000/-. He has also deposed that, out of the 10 beneficiary only 9 beneficiaries have constructed individual latrines and one of the beneficiary has not constructed the latrine. According to Ex.P24 under "Swacha Grama Yojana" by unit cost of the latrines should not exceed Rs. 3,500/- and Rs.500/- has to be contributed by the beneficiary and the remaining Rs.3,000/- can be sanctioned to the beneficiary by the Government under the above said Yojana. The DGO No.4 has not produced any circular which shows that, at the relevant point of time the beneficiary under the above said scheme was entitled to Rs. 10,000/- from the Government. Hence, it has to be said that, the beneficiary under the above said scheme was entitled to Rs. 3,000/- only. But in this case, the beneficiary has been paid Rs. 10,000/- which is contrary to Ex.P24. PW1 has also deposed that, out of the 10 beneficiaries only 9 beneficiaries had constructed latrines and one of the beneficiary has not at all constructed his own latrine.

19. Ex.P33 is the report of PW2 in which also the evidence given by PW2 has been reiterated. Earlier to PW2 making inspection and giving the report DGO No.2 had inspected regarding the complaint of the complainant and he has given his report and the copy of the same is at Ex.D18. In the same also it is stated that, out of the 10 beneficiaries only 9 beneficiaries have constructed their latrines. But one of the beneficiary by name Sri Madivalappa Hondada has not constructed his latrine. But he has taken photo by standing by the side of the latrine constructed by Sri Basappa Hondada in his land and given that photo and received the amount of Rs. 10,000/-. Hence, it can be said that, one of the beneficiary has not at all constructed his latrine and even then the amount of Rs. 10,000/- has been paid. As stated above, as per Ex.P24, the DGO No.4 being the Secretary of Bettaduru Grama Panchayath should have released Rs. 3,000/- for each beneficiary and not Rs. 10,000/-.

20. DGO No.4 has been examined as DW4 and she has deposed that, there was a resolution of panchayath to pay Rs. 10,000/- to each of the 10 beneficiaries under the above said scheme and when the panchayath resolution was passed the complainant was also the grama panchayath member and Sri Madivalappa Hondada had told that, he is in the joint family and that, they are using one and the same latrine and hence, the amount has been released in favour of Sri Madivalappa Hondada. She has deposed that, the panchayath members and the villagers who were present in the meeting pressurised her to release the amount and hence, she released the amount she has produced the copy of the panchayath resolution

marked as Ex.D3 and one of the resolution is regarding releasing of Rs. 10,000/- to each of the beneficiary selected under the above said scheme. Just because there is a resolution of the village panchayath it cannot be said that, there is no irregularity in releasing Rs.10,000/- to each of the beneficiary under the above said scheme. As stated above, rules provides for an amount of Rs. 3,000/- only for each of the beneficiary of the above said scheme and it is not the case of the DGO No.4 that, she had brought the said rules to the notice of the village panchayath President and the members when the above said resolution was passed and inspite of the same, the panchayath passed the resolution for release of Rs. 10,000/- to each of the beneficiary. It is the duty of the DGO No.4 to bring to the notice of the village panchayath chairman and its members that, each of the beneficiary under the above said scheme is entitle for Rs. 3,000/- only and when she has not done so it has to be said that, there is misconduct or irregularity on the part of the DGO No.4 in releasing an amount of Rs. 10,000/- to each of the beneficiary under the above said scheme even though the law provides for release of Rs. 3,000/- only to each of the beneficiary. More over as per Ex.D3, the fact of the one of the beneficiary not constructing his own latrine is also not brought to the notice of the village panchayath President and its members. It was the duty of the DGO No.4 to see that, all the beneficiaries constructs their own latrine before releasing the amount. But in this case the DGO No.4 has released the amount even though the above said one of the beneficiary had not constructed his own latrine in his land.

21. Ex.P21 is the copy of the letter addressed to Executive Officer, Taluk Panchayath, Kundagol by Panchayath Development Officer of Bettaduru grama panchayath dated: 13/10/2011 in which it is stated that, DGO No.4 has reimbursed an amount of Rs. 73,000/- to the Government by accepting the excess payment made to the beneficiaries under the above said scheme. Just because the DGO No.4 has remitted the amount of Rs. 73,000/- pointed out by PW2 in his report as the amount to be recovered from the DGO No.4 regarding the above said irregularity it cannot be said that, the Disciplinary Authority has not proved its case stated above, against the DGO No.4. In fact the reimbursement of the above said amount by DGO No.4 supports the case of the Disciplinary Authority that there was excess payment and one of the beneficiary had not constructed his own latrine also. In Ex.P33, the report of I.O. there is mention about excess payment of Rs. 70,000/- to each to the 9 beneficiaries and the remaining beneficiary had not at all constructed his own latrine but there is payment of Rs. 10,000/- to him and totally Rs. 73,000/- has to be recovered from DGO No.4. Hence, it has to be said that, the disciplinary authority has proved that, DGO No.4 has committed misconduct by releasing amount of Rs. 73,000/- stated above.

22. As stated above, against both the DGO Nos. 3 and 4 it is alleged that, there is a sub-standard work in respect of repair of the road from the house of Sri Fakkirappa up to the house of Sri Mahadevappa Hondada as metalling has not been done. PW2 has deposed that, under SGRY scheme for the year 2005-06 the work of the road repair from the house of Sri

Fakkirappa to the house of Sri Mahadevappa Hondada has been undertaken and the estimate in that respect is Rs. 26,400/- and the copy of the same is at Ex.P26. He has deposed that, the copy of the measurement book is at Ex.P27. He has deposed that, as per the estimate metaling of the road has to be done. But it was not done and thereby there is a loss Rs.19,593/- to the Government. Ex.P19 is the mahazar of I.O. dated: 12/10/2010. In the same it is stated for the above said work Rs. 26,400/- has been sanctioned and as per the estimate metalling of the road has to be done. But metalling was not done. In the same it is stated that, even DGO No.3 has admitted the same and he has signed the mahazar Ex.P19.

23. PW2 has been cross-examined to the effect that, the metalling was done. But due to rain it has gone away which has been denied by PW2. He has denied the suggestion of learned counsel for the DGO to the effect that, in fact the metalling was done but due to lapse of time the metalling has been completely worn out. He has deposed that, due to rain only 2% of the metalling will be worn out and not completely. Thus he has denied the case of the DGO No.3 to the effect that, as the inspection was done more than 5 years after the work was done and due to rain the metalling was not worn out. According to PW2 if the metalling had been done at least some portion of the metalling should be available even after 5-6 years. But there was no metalling seen in any portion of the above said road. As stated above, DGO No.3 himself has signed the above said mahazar-Ex.P19 in which it is clearly

stated that, metalling of the above said road was not at all done.

24. DGO NO.3 has been examined as DW3 and he has deposed that, the metalling was done and the work was carried out as per the estimate and thereafter only the amount has been released. But as stated above there is evidence of PW2 to the effect that, metalling of the above said road was not all done and the DGO No.3 himself has also signed the mahazar-Ex.P19 and as stated above in no portion of the above said road the metalling was found it has to be said that, metalling was not been done and thereby there was loss of Rs. 19,593/- to the Government.

25. As stated above Ex.P21 is the letter addressed to the Executive Officer, Taluk Panchayath by Panchayath Development Officer, Bettaduru grama panchayath in which it is stated that, as per the report of PW2 (which is at Ex.P33) DGO No.3 has paid Rs. 9,796.50 and DGO No.4 has paid Rs. 9,796.50 and thereby they have reimbursed the amount to the Government by paying totally Rs. 19,593/-. In Ex.P33 it is stated that, DGO Nos. 3 and 4 are equally responsible for the above said amount of Rs. 19,593/- in respect of the above said road work and the same has been paid by DGO Nos.3 and 4 as stated above. The payment of the amount by DGO Nos.3 and 4 also supports the case of the Disciplinary Authority that, without doing metalling work in respect of the above said work Rs. 19,593/- had been disbursed and thereby there was loss of the said amount to the Government. Just because DGO Nos. 3 and 4 have repaid the above said amount it cannot be said that, there was no sub-standard work in respect of the

above said road as alleged by the Disciplinary Authority. No doubt DGO No.3 has reimbursed Rs. 73,000/- and DGO Nos. 3 and 4 have totally reimbursed Rs. 19,593/- to the Government and thereby the loss to the Government has been compensated but on that ground it cannot be said that, the disciplinary authority has not proved the alleged misconduct by DGO Nos. 3 and 4. In the written argument it is stated that, by force DGO No.3 has signed Ex.P19. But the same cannot be accepted as the same is not stated in the written statement of DGO No.3. Hence, I answer point No.1 in the affirmative.

ಆರೋಪದ ತೀರ್ಮತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಾಲ್ಕು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನೌಕರರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದು ಸಮಂಜಸವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಾಲ್ಕು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

<u>ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 281 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2018 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 13.11.2018</u>

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನನ್ವಯ, ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಾಲ್ಕು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

13/11

(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)
ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
(ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1) ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.

2) ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-1 ರವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3) ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5) ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹಾವೇರಿ.
6) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ. (ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೌಕರರಿಗೆ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ತಲುಪಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.)
7) ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್.ಎಲ್.ಕಬ್ಬೇರಾ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಟೇಗೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಕುಂದಗೋಳ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ
8) ಗಣಕಕೋಶ, ಗ್ರಾ.ಅ. ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ. – ಇಲಾಖಾ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು.
9) ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.