

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನೀಲಗುಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 56 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2012 ದಿನಾಂಕ: 13-02-2012.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/106/2012, ದಿನಾಂಕ:12-12-2014.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/106/2012, ದಿನಾಂಕ: 29-12-2014.
4. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಪ್ಪ ಸಹಾಯಕರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/106/2012, ದಿನಾಂಕ: 09-01-2015.
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 269 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015, ದಿನಾಂಕ: 19-06-2015.
6. ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 20-07-2015.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನೀಲಗುಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-10, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ ಇವರು ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ನೀಲಗುಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾರದಮ್ಮ ಕೋಂ ಮಂಜಪ್ಪ, ಮಾಚಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಇವರಿಗೆ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ 2005ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಯ ಮನೆ ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿ ರೂ.25,000/- ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು ಮನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವು ಮಾರ್ಚ್-2009 ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದು ಸದರಿಯವರು 5ನೇ ಕಂತಿನ ಹಣ ರೂ 5,000/- ಮೊತ್ತಕ್ಕಾಗಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ ನೀವು ಪ್ರತಿ ಕಂತಿಗೆ ರೂ.500/-ರಂತೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.2,500/- ಲಂಚಕ್ಕಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದು, ಅವರಿಂದ ರೂ.2000/- ಲಂಚದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:26-05-2009 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ನಿಷ್ಠೆ ತೋರದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ

ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966ರ ನಿಯಮ 3(1) (i) ರಿಂದ (iii) ಅನ್ವಯ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.”

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 20.07.2015 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕೇವಲ ಕಲ್ಪನೆ ಹಾಗೂ ಊಹಾಪೋಹಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿದೆ.
- ತಾವು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಿಗೆ ಸಾಲದ ಕಂತಿನ ಹಣ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಸಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದು ಅವರು ಅದರಂತೆ 2,000/-ರೂ ಪಾವತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಇದನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಲಂಚದ ಹಣವೆಂದು ತಮಗೆ ಭಯ ಹುಟ್ಟಿಸಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 14(ಎ) ಅನುಸಾರ ಸರ್ಕಾರವು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು ದಂಡನೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ತಾನು ಲಂಚದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ಆಪಾದಿತರಿಗೆ ಟ್ರಾಪ್ ಪೂರ್ವದ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನವಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣ ಈ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ.
- ತಾನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಸಂಕ್ಷೇಪ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ದೂರುದಾರರು ಅವರ ಮಾವನ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತರ ಸಂಘ ಸೌಹಾರ್ದಯುತ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಲಹೆ ಮೇರೆಗೆ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆಪಾದಿತರ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರ ನಡುವೆ ನಡೆದ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ನಡುವಿನ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ದೂರುದಾರರು 5000/- ರೂ ಚೆಕ್ ಪಡೆಯಲು ಬಾಂಡ್ ನೀಡದಿರುವುದೇ ಲಂಚದ ಹಣ ಪಡೆಯುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವಂತೆ ಆಪಾದಿತರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 22-29 ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

22) I have gone through the cross examination offered to his PW2. In my view, nothing is extracted in his cross examination except making some suggestions which are denied. The evidence of this PW2 finds full corroboration with the contents of the undisputed documents Ex P2 and P3. PW1 has corroborated the say of this PW2 on all the material facts. The suggestion is made to this PW2 by the DGO that Rs.2000/- received by the DGO was towards the instalment of the loan. As already observed by me in the above said paras, date, time, place, presence of the complainant, PW2 police officers is not disputed so also receipt of Rs. 2000/- by the DGO from the complainant. As it is there is no personal ill will between this PW2 and the so as to discard the sworn testimony of this PW2. Under such circumstances, I have no other go, but to believe his evidence.

23) PW2 is the Investigating Officer. According to him on 24.05.2009, at about 8.50 p.m., complainant contacted him over phone and informed about the demand of bribe put forth by the DGO. Then he asked the complainant to appear in person and give her complaint. To confirm the allegations made by the complainant, when complainant appeared on 25.5.2009 at about 9 a.m. before him, he asked her to talk to DGO over mobile. Complainant talked to DGO over mobile in his presence. Then the conversation was recorded. When he displayed the conversation, he confirmed about the demand of bribe, put forth by the DGO. Then he took the complaint of the complainant, registered the case at Cr. No. 2/2009, then secured two panch witnesses PW2 and one Sri. Thippeswamy introduced the complainant to the panchas. Complainant narrated about the demand of bribe put forth by the DGO. He displayed the conversation recorded in mobile. Panchas heard it. The he got pasted the phenolphthalein powder on the bait amount Rs. 2000/- produced by the complainant (1000x1, 500x2). Then Panch Sri. Thippeswamy counted them, kept them in the purse of the complainant. When he took the hand wash of Sri. Thippeswamy, it turned into pink. He instructed PW2 to accompany PW1 as a shadow witness and also told the complainant if DGO demands and accepts the bribe, she has to give signal by putting her saree wale on her head and drawn the entrustment mahazar as per Ex P2.

24) Further PW3 says himself, complainant and panchas proceeded to Nilagunda Gram Panchayath wherein DGO then working as a Secretary. Complainant and PW2 proceeded to the office of the DGO, he waited for the signal, he received the signal at about 12.10 p.m. then went to the chambers of the DGO. When he asked the complainant about the bait amount. Complainant told before him that she gave it to the DGO on his demand. DGO kept those notes in

his shirt pocket. Then the IO caught hold of the hands of the DGO after disclosing his identity. He took the handwash of the DGO, it turned into pink. Then the bait amount was seized from the possession of the DGO (shirt pocket). When the note numbers were compared by the panchas, they tallid with the numbers noted in Ex P2. He seized the bait amount. On questioning the DGO gave his statement as per Ex P4. As the trap was successful after attending to post trap formalities, her prepared the mahazar as per Ex P3. Then seized the records pertaining to the claim of the complainant as per ExP5 and attendance register Ex P6 to show that DGO was on duty on that day.

25) On going through the cross examination offered to this PW3, Nothing is extracted in his crossexamination so as to discard the sworn testimony of PW3 which finds full corroboration from the evidence of PW1 and 2, the independent, complainant and shadow witness. A strange suggestions is made to this PW3 by the DGO that complainant has become defaulter in non payment of the loan and interest.

26) As already observed by me in the above paras, DGO has not produced any piece of document to show what was the rate of interest complainant was required to pay and in how many instalment at what rate and to the extent of what amount in due she became defaulter. In absence of such documentary evidence, in my view, mere suggestion of DGO does not hold force. So the defence set out by the DGO is defence for defence sake.

27) DGO has not disputed the fact of seizure of Rs. 2000/- from his possession. It is suggested to this PW3 by the DGO that Rs. 2000/- received by him from the complainant was towards the instalment and interest, which this PW3 has denied.

28) In view of the discussions made by me in the above said paras, I find the Disciplinary Authority is able to establish that DGO demanded the bribe of Rs. 2500/- towards the release of loan amount. Ultimately accepted Rs. 2000/- bribe amount from the complainant in presence of shadow witness PW2.

29) As already stated, DGO has not disputed the fact of receipt of Rs. 2000/- from the complainant on that day, at that time. But the defence of the DGO is that, amount received by him was towards the loan and interest. In my view, DGO has utterly failed to substantiate his defence. On the other hand, Disciplinary Authority has established that amount of Rs. 2000/- received by the DGO was towards the bribe, that too, to do an official act. Under the circumstances, I find, there is substantial material evidence, placed by the Disciplinary Authority to prove the charge against the DGO. Disciplinary Authority established the actual demand and acceptance of the bribe. Hence, I answer point No. 1 in affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ ರವರಿಗೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 269 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-04-03-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನೀಲಗುಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ ಯಮ 8(viii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಳಿಸುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅರುಣಾಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಭೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ಎ.ಎಂ.ಬಸವರಾಜಯ್ಯ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನೀಲಗುಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಹರಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

