

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 226 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2015 ದಿನಾಂಕ: 12.06.2015.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: UPLOK-1/DE/319/2015/ARE-7, ದಿನಾಂಕ: 24.04.2018
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: UPLOK-1/DE/319/2015/ARE-7, ದಿನಾಂಕ: 26.04.2018
4. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 252 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2018, ದಿನಾಂಕ:22.05.2018.
5. ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ,ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 08.06.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

- i. There is public road, which is even developed in MGNREGA scheme as “ನಾಗನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಚಿಕ್ಕತಾಯಪ್ಪ ಮನೆಯಿಂದ ನಾಗರಾಜು ತೋಟದ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ಗಡಿವರೆಗೆ ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿ” in 2009-10 by the panchayat at an estimated cost of Rs.5,60,000/- and Rs.3,7,452/- has been spent for the work of road development.
- ii. On said public road, one Sri T Narayanappa has dumped stones in 2011 and caused obstruction to the use of road by residents and public. So, complainant had given complaint to you.

- iii. He also given complaint to police on 19-12-2011 registered as NCR 1099/11 and police have visited the spot and sent a letter to the panchayat to clarify whether it is a public road;
- iv. Lakshmegowda Secretary of panchayat has submitted report on 23-01-2012 stating it as public road passing near house of Chikka Thayappa through Nagaraju Tota to Bangalore southern Boundary and Sri. T Narayanappa has put stones on that road causing obstruction to its use;
- v. At the time of spot visit T. Narayanappa was asked to remove the stones and to produce documents regarding title of property within 7 days, but he failed to produce documents;
- vi. In spite of that, unnecessarily waited for long time for documents and you has failed to take effective steps to remove the obstruction caused to public way;
- vii. As per Section 72(2) of the Karnataka Panchayath Raj Act, "the Grama panchayat shall have power to remove any such obstruction or encroachment and shall have the like power to remove any unauthorized obstruction or encroachment of the like nature in any open site not being private property, whether such site is vested in the Grama panchayat or not. The expenses of such removal shall be paid by the person who has caused the said obstruction or encroachment and shall be recoverable as if it were a tax imposed under Section 199;"
- viii. so secretary is required under law to remove the obstruction caused to public road and cost incurred for such removal can be recovered from obstructor. Instead of taking said steps to remove obstruction, Secretary has not taken any steps in that direction;
- ix. The contention of Secretary that police not taken action cannot be accepted as it is the panchayat which has to clear the obstruction on the public road and if there is any problem at the spot, then they could have sought the assistance of police.
- x. Even after filing of complaint before this Institution, Secretary has not taken any step to clear obstruction on the road and only a resolution has

been passed to give endorsement to complainant stating that it is revenue land;

xi. Instead of taking steps to remove the obstruction of road, secretary appear to have made all other unnecessary and uncalled attempts to settle the matter;

xiii. If the land, in which road is formed by panchayat and developed in MGNREGA scheme in 2009-10, belongs to T. Narayanappa or some other 3rd party or private party, then they are required to take proper legal steps to claim their right in the said land in which road is passing, but even that has not been done by them. and thereby you failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and thus you are guilty of misconducting under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(iii) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 10 ರಷ್ಟನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (4) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 08.06.2018 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ಸದರಿ ಆರೋಪವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾ “ನಾನು ಸೋಮೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಆಗಿ ದಿನಾಂಕ: 09.02.2007 ರಿಂದ 24.06.2013 ರವರೆಗೆ ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.
2. ಸೋಮೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಅನಿಸ್ ಫಾತಿಮ ಇವರು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 31.05.2010 ರಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 392 ಗ್ರಾಪಂಕ 2012 ದಿನಾಂಕ: 04.01.2012 ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಅಪ 378 ಗ್ರಾಪಂಕ 2012 ದಿನಾಂಕ: 13.08.2012ರ ಕಾರ್ಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ

ಕಾರ್ಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ಅನ್ವಯ 1993 ರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 58 ಮತ್ತು 1ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಅನಿಸ್ ಫಾತಿಮಾ ಅವರು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ನನಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪದಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯವು ನನ್ನ ಕಾರ್ಯಹಂಚಿಕೆಯ ಕಾರ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ದಿ: 10.11.2011 ರಂದು ನನಗೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಸಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ದೂರನ್ನು ನನಗೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
 5. ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರು ರಸ್ತೆ ತಡೆಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ವಹಿಸದೇ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಾರ್ಯ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರ ಕಾರ್ಯಹಂಚಿಕೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.
 6. ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮೇಲಿನ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸದೇ ದಿನಾಂಕ: 30.07.2012 ರಂದು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಹಿಂಬರಹವು ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ನೀಡಿರುವ ಹಿಂಬರಹವಾಗಿದೆ.
 7. ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 15.04.2014ರ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಡತವನ್ನು ತಾವು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ಆ ಕ್ರಮಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು ಎಂದು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
 8. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವರದಿ ನೀಡಲು ಈ ಮೂಲಕ ಕೋರುತ್ತೇನೆ".
- ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲಿನ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸದೇ ದಿನಾಂಕ: 30.07.2012 ರಂದು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಿಶಾನೆ ಡಿ3 ರಂತೆ ಸದರಿ ಹಿಂಬರಹವು ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ನೀಡಿರುವ ಹಿಂಬರಹವಾಗಿದೆ.
- ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 15.04.2014ರ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಡತವನ್ನು ತಾವು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ಆ ಕ್ರಮಗಳು ಸಮರ್ಪಕವಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು ಎಂದು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳನ್ನು

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯು ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ.

3. ಸೋಮೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರನ್ನು ಅಂದಿನ ಪಿ.ಡಿ.ಓ ರವರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಅನಿಸ್ ಫಾತಿಮ ರವರ ಕಾರ್ಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ದೂರು ನೀಡಿರುವುದು ಅಲ್ಲದೇ ಎಲ್ಲಾ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ನಾನು ಸಹಾ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ಕಲ್ಲುಗುಂಡುಗಳನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆರೋಪದಿಂದ ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

- i. There is public road, which is even developed in MGNREGA scheme as “ನಾಗನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಚಿಕ್ಕತಾಯಪ್ಪ ಮನೆಯಿಂದ ನಾಗರಾಜು ತೋಟದ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ಗಡಿವರೆಗೆ ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿ” in 2009-10 by the panchayat at an estimated cost of Rs.5,60,000/- and Rs.3,7,452/- has been spent for the work of road development.
- ii. On said public road, one Sri T Narayanappa has dumped stones in 2011 and caused obstruction to the use of road by residents and public. So, complainant had given complaint to you.
- iii. He also given complaint to police on 19-12-2011 registered as NCR 1099/11 and police have visited the spot and sent a letter to the panchayat to clarify whether it is a public road;
- iv. Lakshmegowda Secretary of panchayat has submitted report on 23-01-2012 stating it as public road passing near house of Chikka Thayappa through Nagaraju Tota to Bangalore southern Boundary and Sri. T Narayanappa has put stones on that road causing obstruction to its use;
- v. At the time of spot visit T. Narayanappa was asked to ramove the stones and to produce documents regarding title of property within 7 days, but he failed to produce documents;

- vi. In spite of that, unnecessarily waited for long time for documents and you have failed to take effective steps to remove the obstruction caused to public way;
- vii. As per Section 72(2) of the Karnataka Panchayath Raj Act, 'the Grama panchayat shall have power to remove any such obstruction or encroachment and shall have the like power to remove any unauthorized obstruction or encroachment of the like nature in any open site not being private property, whether such site is vested in the Grama panchayat or not. The expenses of such removal shall be paid by the person who has caused the said obstruction or encroachment and shall be recoverable as if it were a tax imposed under Section 199;'
- viii. So secretary is required under law to remove the obstruction caused to public road and cost incurred for such removal can be recovered from obstructor. Instead of taking said steps to remove obstruction, Secretary has not taken any steps in that direction;
- ix. The contention of Secretary that police not taken action cannot be accepted as it is the panchayat which has to clear the obstruction on the public road and if there is any problem at the spot, then they could have sought the assistance of police.
- x. Even after filing of complaint before this Institution, Secretary has not taken any step to clear obstruction on the road and only a resolution has been passed to give endorsement to complainant stating that it is revenue land;
- xi. Instead of taking steps to remove the obstruction of road, secretary appear to have made all other unnecessary and uncalled attempts to settle the matter;
- xii. If the land, in which road is formed by panchayat and developed in MGNREGA scheme in 2009-10, belongs to T. Narayanappa or some other 3rd party or private party, then they are required to take proper legal steps to claim their right in the said land in which road is passing, but even that has not been done by them. and thereby you failed to maintain absolute integrity and devotion to duty and committed an act which is unbecoming of a Government Servant and thus you are guilty of

misconducting under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 10 ರಷ್ಟನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 252/ಗ್ರಾಪರಕಾ 2018 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:04-10-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 10 ರಷ್ಟನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
5. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಗೌಡ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.

ಶ್ರೀ ಗಣೇಶ ಭಾವ

