

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2, ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಲಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ - ಆದೇಶ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಗ್ರಾಅಪ 423 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2012 ದಿನಾಂಕ: 19-07-2012.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/309/2012, ದಿನಾಂಕ:28-03-2016.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/309/2012, ದಿನಾಂಕ: 05-04-2016.
4. ಪ್ರಭಾರ ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/ARE-8/14-A/ENQ/309/2012, ದಿನಾಂಕ: 06-04-2016.
5. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ 218 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016, ದಿನಾಂಕ: 22-04-2016.
6. ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ,ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 11-05-2016.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2, ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ:

“ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಮಹಾಬಲಗೌಡ ತಂದೆ ವೆಂಕಟರಮಣಗೌಡ ಹೊರಲುಕುಪ್ಪೆ ಗ್ರಾಮ ಕೋಟಿತಾರಿಗ ಅಂಚೆ, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಇವರು ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ 2008-09 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಮನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಅಡಮಾನಕ್ಕಾಗಿ

2000/- ರೂ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ, ವಿಠಲ ಎನ್ನುವವರ ಕೈಗೆ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆದರಂತೆ ವಿಠಲನ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ, ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ) 1966, ನಿಯಮ 3(1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ”.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(vi) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 11-05-2016 ರ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. ನಾನು ದಿನಾಂಕ: 29-10-1998 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗಿನ ನನ್ನ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದು, ಕೆಲವರು ನನಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ನನ್ನನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸೀಲುಕಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ದಿನಾಂಕ: 16-02-2009 ರಂದು ಪಿಎಸ್‌ಐ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ರವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 2/2009 Prevention of Corruption ಕಾಯ್ದೆ 1988 ರ ಕಲಂ 7 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ದಿನಾಂಕ: 16-02-2009 ರಂದು ಟ್ರಾಪ್ ಆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಎಂ.ಗೊಡ್ಡೇಕೊಪ್ಪ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾರ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದು, ಪಿರ್ಯಾದಾರರು ವಿಠಲ್ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ, ಕೋಟಿತರೀಗ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಣ ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿಠಲ್ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ಟ್ರಾಪ್ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಂತರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಪೇನಾಫ್‌ಲೀನ್ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ನಂತರ ನನ್ನನ್ನು ತಾಣೆಗೆ ಕರೆಸಿ, ಬಂಧಿಸಲಾಯಿತು.
4. ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ತಪ್ಪುಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
5. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರಿಂದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3 ವರೆಗಿನ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-2 ರವರು ನನ್ನ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಮಧ್ಯದ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮತ್ತು ವಿರಲ್ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಕೇಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
7. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3 ರವರು ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ನಾನು ಯಾವುದೇ ವಾಯ್ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾ ಅವಾಸ್ ಮನೆಯ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಫೀ ಮತ್ತು ಕರಗಳ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
8. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರಿಂದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3 ವರೆಗಿನ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾಗಿದ್ದು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನನ್ನ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
9. ಸತ್ಯಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ಮಹಾಭಲಗೌಡ ಮತ್ತು ಶಶಿಕುಮಾರ್ ಎನ್ನುವವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿ ಎಂದು ಆಯ್ಕೆಮಾಡುವಂತೆ ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿದ್ದು, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಯ್ಕೆಮಾಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ದಿನಾಂಕ:29-09-2008ರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿದ್ದು, ಲಂಚ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.
10. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ದಿನಾಂಕ: 05-04-2016 ರಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದು.
11. ನಾನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮದ ಕಲಂ3(1)(i) ರಿಂದ (iii)ಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ.
12. ಈಗ ನನಗೆ 51 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದು, ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಜಾವಬ್ಬಾರಿ ನನ್ನ ಮೇಲಿದ್ದು ಮಾನವೀಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವರದಿಯಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ 20-24 ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ.

20. The counsel for the DGO has submitted oral and written arguments contending that the DGO neither demanded bribe nor instructed Vittal to receive bribe amount on his behalf; there are contradictions in the evidence of the PW – 1 ; the complainant/PW-1 and one Shashikumar were pressurizing the DGO to include the beneficiaries of their choice and since the DGO refused saying he will prepare list of beneficiaries list as per law by selecting eligible beneficiaries he has been falsely implicated. No seizure is made from the DGO and there is no evidence to show that he demanded and received bribe amount. He is innocent and he should be exonerated.

21. I have considered the records and arguments. The recorded conversation between the complainant and DGO during trap proceedings which is written down in trap mahazar is as be below:-

ಆಸಲ : ಏನ್ರಿ ಗೌಡ್ರೇ, ಮತ್ತೆ

ಫಿರಾದಿ : ಹೇಳಬೇಕು ಅಣ್ಣ, ಮೀಟಿಂಗ್ ಇವತ್ತು, ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾ ಬಂತಾ.

ಆಸಲ : ಯಾವುದು

ಫಿರಾದಿ : ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್‌ದು.

ಆಸಲ : ಇಂದಿರಾ ಆವಾಜ್‌ದು ರೆಡಿ ಐತೆ ಡಿಡಿ ತೆಗೆದು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕು ನನಗೆ ಟೈಮ್ ಇಲ್ಲ (ಎಂದು ಮಾತು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ)

ಫಿರಾದಿ : ಒಂದು ಕೆಲ್ಸ ಮಾಡಿ ನನಗೆ ಅವತ್ತು ಹೇಳಿದ್ದಲ್ಲಾ, ದುರ್ಗದ ಕಡೆ ಹೋಗಬೇಕು, 2-3 ದಿನ, ಒಂದು ವಾರ ಟ್ರಿಪ್, ಕ್ಯಾನ್ವಸ್ ಆದ್ರೆ ಆಕಡೆ ಈಕಡೆ (ಮಾತು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ)

ಆಸಲ : ಹೇಗೆ ಬಂದ್ರಿ

ಫಿರಾದಿ : ಬಸ್ಸಿಗೆ (ಫಿರಾದಿ ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತರ ಮಧ್ಯೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತುಕತೆ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ)

ಆಸಲ : ಏನ್ರಿ ಗೌಡ್ರೇ, ಮತ್ತೆ

ಫಿರಾದಿ : ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರು, ಡಿಡಿತೆಗೆಯಬೇಕು ಅಂತ ಇಸ್ಕೋತೀನಿ ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟಿರು ಆಯ್ತಾ, ನೀನು ಅದೆ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಡ. (ಹೀಗೆ ಫಿರಾದಿ ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತರ ಮಧ್ಯೆ ಮಾಟ ಜುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ). (ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಸಾರ್ ಬರ್ತೀವಿ ಅಂತ ಅಸರವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಅವರು ಆಯಿತು ಎಂದಿರುವುದು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.)

ಆಸಲ : ನಿಮಗೆ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರ ಪರಿಚಯ ಇದೆ.

ಫಿರಾದಿ : ಹಾ. ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ -----(ಆಸಲಿ ರವರು ಯಾವುದೇ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್‌ನ ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದು ದಾಖಲಾಗಿದೆ)

ಫಿರಾದಿ : ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ-----

ಆಸಲ : ನಿಮಗೆ ಇಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಡುವವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ.

ಫಿರಾದಿ : ಹಾ. -----

ಆಸಲ : ವಿಠಲ

ಫಿರಾದಿ : ಹಾ.

ಆಸಲ : ವಿಠಲ ಹತ್ತಿರ ಕೊಡ್ರಿ ನಾ ಇಸ್ಕೋತೀನಿ, ವಿಠಲ್ ಹತ್ತಿರ ಕೊಡ್ರಿ.

ಫಿರಾದಿ : ಹಂಗಾ ಅವರಾ

ಆಸಲ : ವಿಠಲ್ ಹತ್ತಿರ ಕೊಡ್ತೀ ನಾನು ಇಸ್ಕೋತೀನೆ".-----

22. The above conversation shows that the DGO has asked the complainant to give the amount in the hands of Vittal saying that he will collect it from him.

23. Ex.P.5 is the written explanation submitted by the DGO to the I.O which is admissible in disciplinary proceedings and the same is as below:-

“ ವಿಠಲ ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಹಣ ಕೊಡುವಂತೆ ಹೊರಲುಕೊಪ್ಪ ಮಹಾಬಲಪ್ಪ ಗೌಡರಿಗೆ ಹೇಳಿದ ಬಗಗೆ 2008-09ನೇ ಸಾಲಿನ ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ವಿನೋದ ತಿ/ಠ ಮಹಾಬಲಪ್ಪ ಗೌಡ ಹೊರಲುಕೊಪ್ಪ ವಾಸಿ ಇವರಿಗೆ ಮನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನೆ ಬಾಬು ಎಸ್.ಬಿ.ಎಂ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಡಿ.ಡಿ. ಮತ್ತು ಸಬ್‌ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಅಡಮಾನ ನೋಂದಾವಣೆ ಮಾಡಿಸುವ ಕರ್ತವ್ಯ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾದ ನನ್ನ ಕೆಲಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಡಿ.ಡಿ. ಬಾಬು ಅಡಮಾನ ನೋಂದಾವಣೆ ಮಾಡಿಸುವ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಮಂಚಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೆ. ಸದರಿಯವರು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಫೋನ್ ಮಾಡಿದಾಗ ನಾನು ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ವಿಠಲ ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಕೊಡುವಂತೆ ಹೇಳಿದ ಮಾತು ಸತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲ ಅಂಥ ತಮ್ಮ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ”

24. The above explanation shows that the DGO asked the complainant to give the amount in the hands of Vittal but he contends that he asked him to give the amount to Vittal towards registration fee for getting D.D. In the cross-examination of PW-1 suggestions have been made on the same line. So during cross-examination and in Ex.P5 it is admitted that the DGO asked the complainant to give the amount in the hands of Vittal. But the defense that he asked the complainant to give said amount towards registration fee is not substantiated by the DGO and he has not produced any material to show that the registration fee would amount to Rs 2000/-. Also there was no need to ask the complainant to give said amount in the hand of Vittal and the DGO ought to have received it himself under due acknowledgement if it were towards registration fee. Therefore said defense is not probable and acceptable. Vittal has admitted in Ex.P6 explanation about receiving the amount at the instance of the DGO . Also the evidence shows that wash of Vittal's hands and his pant pocket turned pink colour and Ex.P.7 chemical examination report is also positive. There are no material contradictions in the view that the disciplinary authority has proved the charge by adducing sufficient and satisfactory evidence. Therefore the point is answered in affirmative.

ಸರ್ಕಾರವು ಆಪಾದಿತರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿಕೆ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ ರವರಿಗೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(vi) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ 218 ಗ್ರಾಪಂಕಾ 2016 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ-28-02-2017.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2, ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ. ಇವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 8(vi) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ “ಸೇವೆಯಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಟಿ.ವಿ. ಅಶ್ವಿನ್‌ಕುಮಾರ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-8, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಗ್ರೇಡ್-2, ಚಿಕ್ಕಜೇನಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಹೊಸನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.