

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ,(ನಿವೃತ್ತ)
ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು,
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ
ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/62/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:28-02-2015.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:UPLOK - 2/DE/147/2015/ARE-4, ದಿನಾಂಕ:05.03.2018.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: UPLO-2/DE/147/2015/ARE-4, ದಿನಾಂಕ:07-03-2018.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಗ್ರಾಅಪ/160/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2018, ದಿನಾಂಕ:15.03.2018
5. ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 21.05.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ”:

CHARGE

M.K. Seetharam-Panchayath Development Officer, Somapura Grama Panchayath, Nelamangala Taluka, Bangalore Rural District – DGO while working as panchayath development officer at somapura grama panchayath of nelamangala taluka while discharging our duties:

- a. On 02.07.2014 when the complainant approached you-DGO requesting for issue of license to construct, you-DGO demanded bribe amount from the complainant to attend his work.

- b. On 05.07.2014 at about 5.35 P M you-DGO demanded bribe amount of Rs. 10,000/- from the complaint.
- c. You-DGO received birbe amount of Rs. 10,000/- from the complainant and you DGO thereby failing to maintain absolute integrity and devotion to duty, the act of which is unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct as enumerated under Rule 3(1) of Karnataka Civil Service (conduct) Rules 1966.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ(2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ "ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿ ಅವರ "ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ" ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (4) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಮುಖ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ.ಗೋವಿಂದಯ್ಯ ಇವರು ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರಾಗಿದ್ದು ಇವರು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 05.07.2013 ರಂದು ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 2.07.2014 ನಾನು ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ನನ್ನನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಂತೆ ಕೇಳಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ನಾನು ಇವರಲ್ಲಿ ರೂ. 10,000/- ಗಳನ್ನು ಲಂಚ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆಂದು, ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಸದರಿ ದೂರನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಗುನ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 7/2013 ರಂತೆ — ದೂರನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ: 5/7/2013ರಂದು ನಾನು ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವೆಗಳು (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 3(1) ರಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ ತೋರಿದ್ದು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಧ್ಯಸ್ಥ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿಸಿರುವಂತೆ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಚಾ.ಸ 1 ರಿಂದ. ಚಾ.ಸ 3 ಇವರುಗಳನ್ನು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.38 ರವರೆಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಗುರುತು ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಪರವಾಗಿ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು ನನ್ನ ಪರವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ 1 ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಡಿ2 ರನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ರಕ್ಷಣಾ ವಾದವನ್ನೂ ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಚಾ.ಸಾ 1 ಇವರು ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರಾಗಿದ್ದು ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ನನ್ನನ್ನು ಬೇಟೆಯಾಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ನೀಡುವಂತೆ ಕೇಳಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ನಾನು ಇವರಲ್ಲಿ ರೂ. 10000/-ಗಳನ್ನು ಲಂಚ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆಂದು ಮತ್ತು ನಾನು ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಪೋಲೀಸರಿಂದ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆಂದು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ ಸದರಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಅವರ ತಾಯಿಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆಂಪಮ್ಮ ರವರ ನಿವೇದನೆ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ: 2/4/2012ರಂದು ಕೆಲವೊಂದು ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ33 ರಂತೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅವರು ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದು ಪಕ್ಕದ ಸೈಟಿಗೆ 3 ಅಡಿ ಬಿಟ್ಟು ಮನೆ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಆದರೆ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಪಕ್ಕದ ಸೈಟಿನ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀ. ಕಾಂತರಾಜು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ನೆಲಮಂಗಲ ಇಲ್ಲಿ ಓ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ 251/2012 ರಂತೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜು ರವರು ಸ್ಥಳೀಯ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದ್ದನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವು ಬಾಕಿ ಇರುವುದರನ್ನು ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮರೆಮಾಚಿರುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸದರಿ ಸೈಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಒಬ್ಬ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ನನಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅದರಂತೆಯೇ ನಾನು ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವೂ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರಿಯು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದು ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಾರಾಸಗಟಾಗಿ ತಳ್ಳಿಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಚಾ.ಸಾ 1 ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ಹಣವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನುಡಿದಿದ್ದು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸದೇ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ ಸಮಾನತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 5/7/2013 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅರ್ಧ ದಿನ ರಜಾ ಹಾಕಿ ನನ್ನ ಮಗಳು ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಆಕೆಯನ್ನು ಬಸ್ಸಿಗೆ ಹತ್ತಿಸಲು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ನಿಂತಿರುವಾಗ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರು ಏಕಾಏಕಿ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಧಾವಿಸಿ ನನ್ನನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸುವಂತೆ ನಟಿಸಿ ನನ್ನ ಶರ್ಟಿನ ಜೇಬಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ತುರಿಕೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಹೊರಟುಹೋದರು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕರೆಯುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಲವಂತವಾಗಿ ನನ್ನಿಂದ

ಹಣವನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸ-3 ಮಂಜುನಾಥ್ ಇವರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿ ನಾನು ತೆಗೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಅಷ್ಟೇ, ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಧಿ ಗೋವಿಂದಯ್ಯ ಇವರು ನಾವಿದ್ದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಾನೇ ಅವರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸುಳ್ಳನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರ್ಯಾಧಿಯ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಹಾಗೂ ಪಂಚಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ನೆರಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಧಿದಾರರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಚರ್ಚಿಸದೇ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ತಾವು ಈ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ನನಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಪರ್ಯಾಧಿಯ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಕ್ಷಣದಲ್ಲಿಯೂ ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸೆಷನ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಮೊದಲೇ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 61/2014 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ ನನ್ನನ್ನು ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಮುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪರವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ರ ರೀತ್ಯ ಗುರುತು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕೇವಲ ಸಂದೇಹದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ Union of India V/s H.C Goel ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕೇಲಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

“Mere suspicion should not be allowed to take place of proof even in domestic enquiries and also that “the principles that in punishing the guilty scrupulous case must be taken to see that the innocent are not punished”.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಸಮಾನತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ನನಗೆ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವಂತಹ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನಾಗಲೀ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಾಗಲೀ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ನನ್ನನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ ಆದರೆ

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಆರೋಪ ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಈ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುವುದು ನೈಸರ್ಗಿಕ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ನನ್ನ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದ ಶೇಕಡ 50% ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಆಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ 8594/2012 ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮನ್ನಣೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಆದುದರಿಂದ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ತಾವು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಂಸಾರ ನನಗೆ ಬರುವಂತಹ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿಯ ಮೇಲೆಯೇ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪತ್ನಿ ವಯೋಸಹಜ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿದ್ದು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಔಷಧ ಖರ್ಚನ್ನು ನನ್ನ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ನನ್ನ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50% ರಷ್ಟನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿದರೆ ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಂಸಾರಕ್ಕೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಂಸಾರ ಬೀದಿಗೆ ಬೀಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ನನಗೆ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

“Sri M.K. Seetharam, Panchayath. Development Officer, Somapura Grama Panchaath, Nelamangala Taluk, Bengaluru Rural District, DGO while working as Panchayath Development officer at Somapura Grama Panchayath of Nelamangala Taluk While discharging your duties:

- On 02.07.2014 when the complainant approached you-DGO requesting for issue of licence to construct, you -DGO demanded bribe amount from the complainant to attend his work.
- ON 05.07.2014 at about 05.35 pm., you – DGO demanded bribe amount of Rs. 10,000/- from the complainant.
- DGO received bribe amount of Rs. 10,000/-from the complainant to show official favour failing to maintain absolute integrity and devotion to duty. the act of which was

unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct as enumerated under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

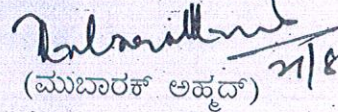
ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ “ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿ ಅವರ “ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/160/ಗ್ರಾಪಂಚಾ/2018,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:21-08-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ, (ನಿವೃತ್ತ) ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ “ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದ ಅಡಿ ಅವರ “ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ. 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಕೆ. ಸೀತಾರಾಮ್, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ(ನಿವೃತ್ತ), ಸೋಂಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ.