

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿ

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎನ್.ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆ - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಕುರಿತು.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/115/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2012, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 14.03.2012.
2. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-11, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14-A/126/2012/ARE-11, ದಿನಾಂಕ:22.12.2017.
3. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು, ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14-A/126/2012/ARE-11, ದಿನಾಂಕ:26.12.2017.
4. ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/05/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2018, ದಿನಾಂಕ:18.01.2018.
5. ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎನ್.ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ:20.03.2018

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :

ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎನ್.ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-11, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957 ರ ನಿಯಮ 11 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“ದೋಷಾರೋಪಣೆ”:

“Sri G.N. Jagannatha reddy, the DGO, while working as Gram Panchayath Secretary of Handenahalli in Anekal Taluk of Bangalore Rural District, the complainant namely Sri M Krishnappa s/o Muniyappa of adigarakallahalli in Sarjapur hobli of Anekal Taluk filed application on 25-06-2009 for making khata in the name of his brother Sri Madesh in respect of house property bearing Khaneshumari No.153 of Handenahalli Village panchayath and as his application was not considered for a period of six months, the

complainant approached you about 20 times requesting to comply the application but, he asked the complainant to pay bribe of Rs.5000/- and after payment of bribe of Rs.1000/- he asked for remaining bribe and on 30-12-2009, received the remaining bribe of Rs.4000/- from the complainant near taluk office from the complainant to show official favour failing to maintain absolute integrity and devotion to duty, the act of which was unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct as enumerated under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ(2) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎನ್.ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214 (1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎನ್.ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ (4) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅವರು ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಮನವಿ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ನೌಕರರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಮುಖ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

I am working as a Grama Panchayat Secretary of Handenahalli of Anekal Taluk indulged in demanding and accepting gratification of Rs.5000/- from on Krishnappa for making Katha in the name of his brother Madesh. However in Pursuance of the registration of the criminal case the investigation report has been forwarded by the investigation officer to the Hon'ble Lokayukta to initiate disciplinary proceedings assordingly the in pursuance of the submitting the report to the Hon'ble Lokayuktha has conducting enquiry snd submitted report the State Government under Sec.12(3) seeking Sanction for initiation of disciplinary enquiry against me accordingly the State Governament. As per G.O.

dated.14-03-2012 entrusted the matter of disciplinary proceedings against me.

It is necessary to submit that the charges levelled against in the criminal case and the charges in the departmental enquiry are one and the same in view of the Hon'ble Supreme court dictum pass in G.M. Tank Vs State of Gujarat 2006(5) SCC 446, wherein it was categorically held that if the departmental proceedings and the criminal case are based on identical and similar set of facts and the charge in a Departmental case against the appellant and the charges before the criminal court are one and the same. If the criminal court on examination came to the conclusion that the prosecution has not proved the guilty alleged against the person under such circumstance it would be unjust and unfair and rather oppressive to allow the findings recorded in the departmental proceedings. However in the instant case in which the complainant having adduced the evidence in the cross examination having held that he has thrust the currency to the shirt pocket of Jagannath Reddy at the instructions and at the behest of the Ramesh Reddy as I have not heeded to their request to change Khatha on the basis of the GPA. The above trap and false case has been hoisted against me. The inquiry officer without considering any of the contention and not even appreciating the decisions of the Hon'ble Apex Court the Hon'ble Lokayukta has issued the recommendation to withhold 50% of pension.

The Hon'ble Lokayukta without considering the fact that there is an inordinate delay of conducting the disciplinary proceedings in which before the criminal court I after necessary trial I have been acquitted as early as on 04-12-2012. However now even after retirement after lapse of six years from the alleged action the inquiry conducted after retirement the now the report is submitted as per the dictum of the Hon'ble Apex court passed in P.V. Mahadevan Vs Managing Director T.N. Housing Board 2005 (6) SCC 636 in which the Hon'ble Apex court held that delay in completion of the disciplinary proceedings will cause unbearable mental agony and distress to the officer concerned.

"The delinquent employee has a right that disciplinary proceedings against him are concluded expeditiously. The delay in completion of the disciplinary proceedings will cause unbearable mental agony and distress to the officer concerned. The appellant

had already suffered enough and more on account of the disciplinary proceedings. As a matter of fact, the mental agony and sufferings of the appellant due to the protracted disciplinary would be much more than the punishment.

Since I have already retired and now unnecessarily though I have been acquitted the inquiry officer without appreciating the facts and grounds urged by me having dealt that the complainant has given divergent statements on sworn before two judicial authorities. However still submitted report contending that the charges are proved only on the basis of the fact held that I have instructed the complainant to approach in the office of Taluk panchayath is suggestive of fact that I have intended to accept the balance of demanded amount.

It is respectfully submitted that pension is right of an employee and which is to be protected for his survival after his retirement. I have been retired and since the date of retirement my terminal benefits has not been settled be that at it may I have not committed any dereliction of duty and as a vengeance Sri. Krishnappa having joining hands with Sri. Ramesh Reddy has falsely hoisted criminal and departmental proceedings. Now the Hon'ble lokayukta have recommended for withholding of 50% pension which is very harsh as I have to lead my retirement life. For no mistake on my part I have been unnecessarily made scape goat. Wherefore I humbly request the Hon'ble Disciplinary authority not to accept the inquiry report and recommendation of the Hon'ble Lokayukta and release my pension which I am legally entitled to considering the fact that I have retired person who has to lead retirement life in the interest of justice and equity".

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

"Sri G.N. Jagannatha reddy, the DGO, while working as Gram Panchayath Secretary of Handenahalli in Anekal Taluk of Bangalore Rural District, the complainant namely Sri M Krishnappa s/o Muniyappa of adigarakallahalli in Sarjapur hobli of Anekal Taluk filed application on 25-06-2009 for making khata in the name of his brother Sri Madesh in respect of house property bearing Khaneshumari No.153 of Handenahalli Village panchayath and as his

application was not considered for a period of six months, the complainant approached you about 20 times requesting to comply the application but, he asked the complainant to pay bribe of Rs.5000/- and after payment of bribe of Rs.1000/- he asked for remaining bribe and on 30-12-2009, received the remaining bribe of Rs.4000/- from the complainant near taluk office from the complainant to show official favour failing to maintain absolute integrity and devotion to duty, the act of which was unbecoming of a Government Servant and thereby committed misconduct as enumerated under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules 1966”.

ವಿಚಾರಣಾ ನಡವಳಿ, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿವರವಾದ ಸಮರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಆರೋಪದ ತೀವ್ರತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಜಿ ಎನ್ ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214 (1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಈ ಆದೇಶ.

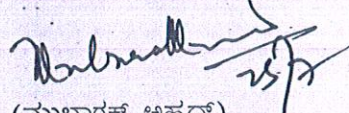
ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಅಪ/05/ಗ್ರಾಪಂಕಾ/2018,

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 24-07-2018.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ಜಿ ಎನ್ ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966ರ ನಿಯಮ 3(1)(i) ರಿಂದ (iii)ರ ಅಡಿ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮ 214 (1)(ಎ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ “ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ” ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ

ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,


(ಮುಬಾರಕ್ ಅಹ್ಮದ್)

ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿಮಿತ್ತ

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂ.ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ.

೨

ಗೆ,

1. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬೆಂಗಳೂರು.
2. ಮಾನ್ಯ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.

3. ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-II, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿಬಂಧಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
5. ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
6. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
7. ಶ್ರೀ ಜಿ ಎನ್ ಜಗನ್ನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಹಂದೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ, ಆನೇಕಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ.
8. ಗಣಕ ಕೋಶ.
9. ಶಾಖಾ ರಕ್ಷಾ ಕಡತ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರತಿ.